



Effiziente Äcker als Bedrohung für Biodiversität: Wie kann verantwortungsvoller Einsatz von Pflanzenschutzmitteln erreicht werden?

Workshop

Forum Ökologisch-Soziale Marktwirtschaft (FÖS)

Berlin, 15. März 2018

Hintergrund

Diskussionen in der Öffentlichkeit zum PSM-Einsatz:

- Herbizid **Glyphosat**: krebserregend oder nicht? Artenrückgang auf landwirtschaftlichen Flächen?
- Insektizide aus der Gruppe der **Neonicotinoide**: gefährlich für Bienen?
- **Rückgang der Insektenpopulation** in NRW beobachtet (Hallmann et al., 2017)

Politische Konsequenzen aus den Diskussionen

- Maßnahmen, um den PSM-Einsatz zu kontrollieren oder zu reduzieren
 - Regulierung
 - Technische und Institutionelle Veränderungen
 - Informationen, Überzeugung und Bewusstsein
 - Private Vereinbarungen (z.B. Landwirt und Handel)
 - Privatrechtliche Maßnahmen (z.B. Landwirt und Wasserversorger)
 - **Ökonomische Instrumente**

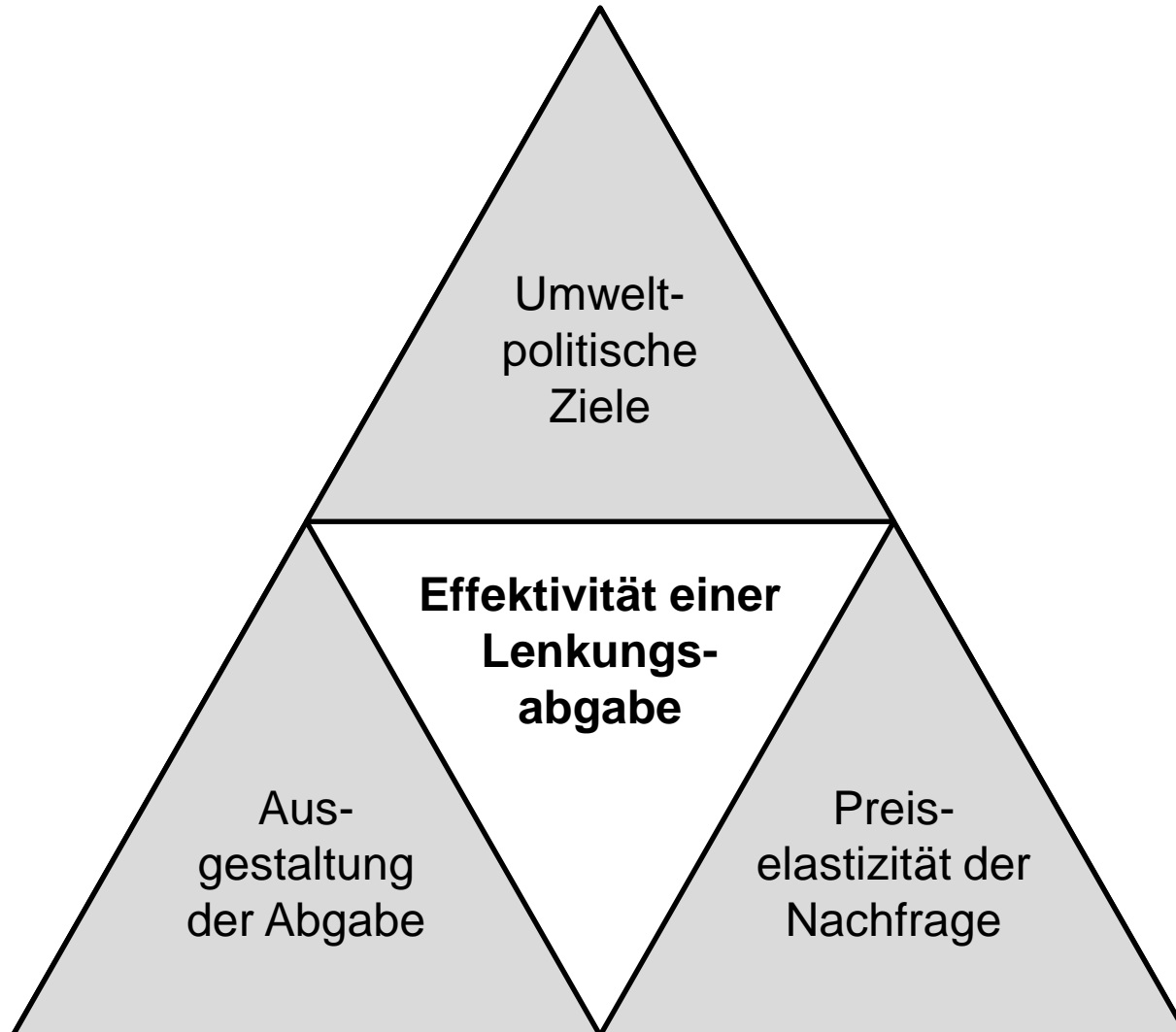
Quelle: Oskam et al. (1997)

Ökonomische Instrumente

- **Steuern oder (Lenkungs-)abgaben auf PSM**
- (Handelbare) Zertifikate
- Prämienzahlungen
- Finanzielle Förderung von Pflanzenschutz-Alternativen
- Versicherungen gegen Ertragsrisiken
- Agrarpolitischer Rahmen der GAP (Greening)

Quelle: Oskam et al. (1997)

Lenkungsabgaben auf PSM



Umweltpolitische Ziele

- In Schweden, Dänemark, Norwegen und Frankreich etabliert

- **Umweltpolitischen Zielen in Deutschland**
 - Reduzieren von Risiken
 - Senken von Rückstandshöchstgehaltsüberschreitungen
 - Begrenzen der PSM-Anwendungen auf das notwendige Maß
 - Förderung des integrierten Pflanzenschutz und des Öko-Landbaus
 - Verbessern der Sicherheit beim Umgang mit PSM
 - Verbessern der Information der Öffentlichkeit

Quelle: BMEL (2013)

Preiselastizität der Nachfrage nach PSM

- Nachfrage ist unelastisch:
Median = -0.28; langfristig = -0.39; kurzfristig = -0.18

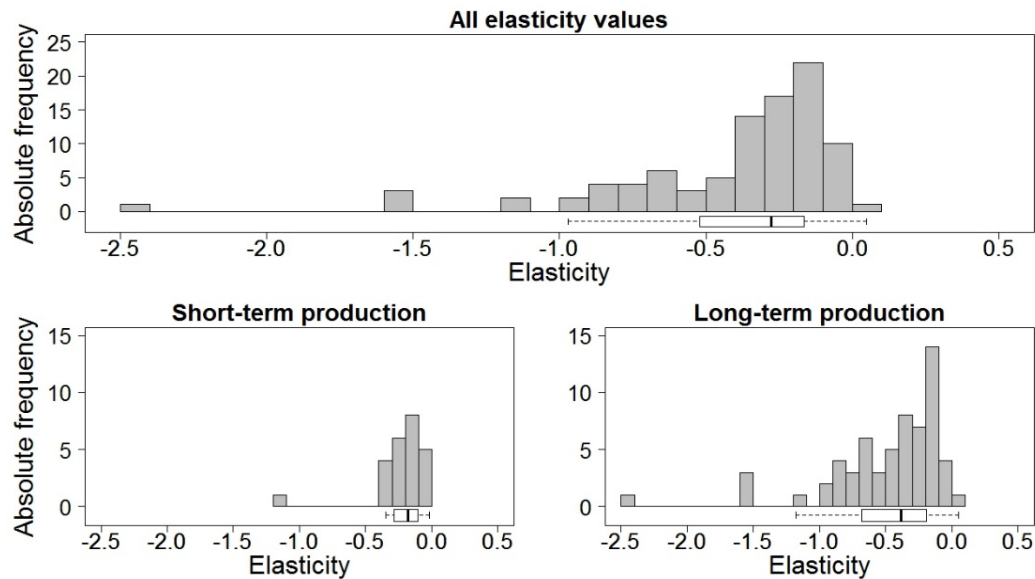


Abb.: Preiselastizität der Nachfrage nach PSM – Flexibilität der Produktion

Quelle: Böcker und Finger (2017)

Ausgestaltung einer Abgabe

Abgabenhöhe		Ort der Erhebung	Verwendung der Einnahmen	
Besteuerungs- grundlage	Tarif		Organisation	Ziel
<ul style="list-style-type: none"> - Preis - Wirkstoffe - Umweltrisiko - Gesundheitsrisiko 	<ul style="list-style-type: none"> - Fix - Differenziert 	<ul style="list-style-type: none"> - Industrie - Großhandel - Handel - Landwirte 	<ul style="list-style-type: none"> - Bund, Länder - Agrarsektor - Landwirte - Organisationen (z.B. Wasser-verbände) 	<ul style="list-style-type: none"> - Staatskasse - GAP - Rückvergütung in den Sektor, z.B. Direktzahlungen, Bildungs- und Forschungsprogramme, Beratung - Internalisierung externer Kosten
<ul style="list-style-type: none"> - Alle PSM - Spezielle PSM 	<p>Hohes, mittleres, niedriges Besteuerungsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prozent - Wert 			

Quelle: Hoevenagel et al. (1999)

Kontakt

Thomas Böcker

ETH Zürich

Agricultural Economics and Policy Group

Sonneggstrasse 33

8092 Zürich

Tel.: +41 44 63 38860

E-Mail: tboecker@ethz.ch

<http://www.aecp.ethz.ch/>

<https://agrarpolitik-blog.com/>

Referenzen

BMEL (2013): Nationaler Aktionsplan zur nachhaltigen Anwendung von Pflanzenschutzmitteln. Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL), Bonn.

Böcker, T. G. und R. Finger (2017): A Meta-Analysis on the Elasticity of Demand for Pesticides. *Journal of Agricultural Economics* 68(2): 518-533.

Hallmann, C. A., M. Sorg, E. Jongejans, H. Siepel, N. Hofland, H. Schwan, W. Stenmans, A. Müller, H. Sumser, T. Hörrn, D. Goulson und H. de Kroon (2017): More than 75 percent decline over 27 years in total flying insect biomass in protected areas. *PLoS ONE* 12(10): e0185809.

Hoevenagel, R., E. van Noort und R. de Kok (1999): *Study on a European Union wide regulatory framework for levies on pesticides*. EIM Small Business Research and Consultancy/Haskoning, Zoetermeer.

Oskam, A. J., R. A. N. Vijftigschild und C. Graveland (1997): *Additional EU Policy Instruments for Plant Protection Products*. Wageningen Agricultural University, Wageningen.

