



ORGANISATION FOR ECONOMIC  
CO-OPERATION AND DEVELOPMENT

## **Umweltschädliche Subventionen in der Landwirtschaft**

**Heino von Meyer**  
OECD Berlin Centre

**Biodiversität und Markt -- wirtschaftliche Anreize**  
Tagung des Fördervereins Ökologische Steuerreform (FÖS)

Berlin, 20. Juni 2008

## In Europa ist Natur Resultat von Kultur

*-- oft auch einer Kultur des Raubbaus*



## In Europa ist Natur Resultat von Kultur

*-- oft auch einer Kultur des Raubbaus*





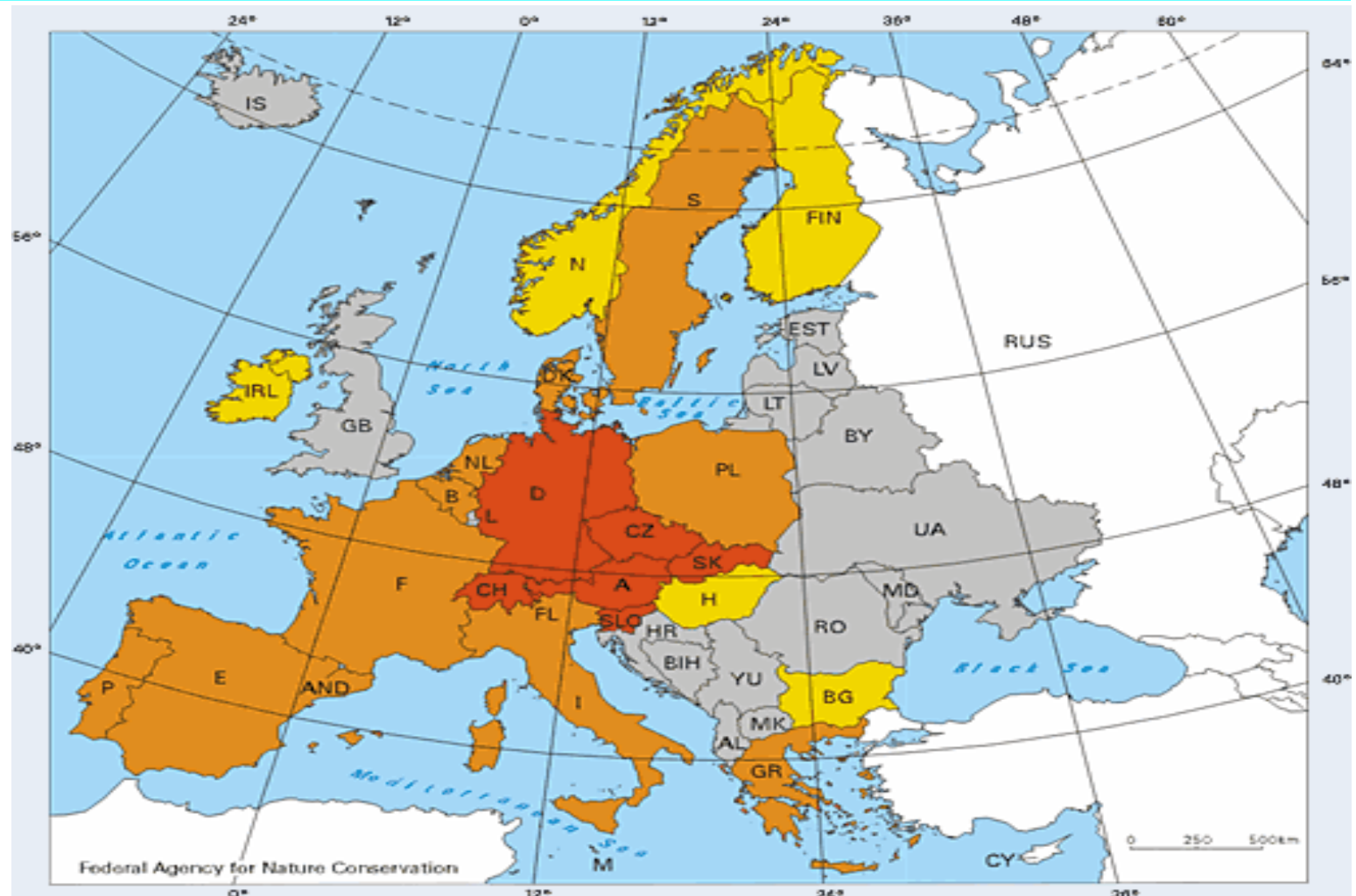






# In Europa ist Natur Resultat von Kultur

-- oft auch einer Kultur des Raubbaus

Rote Listen

Säugetiere



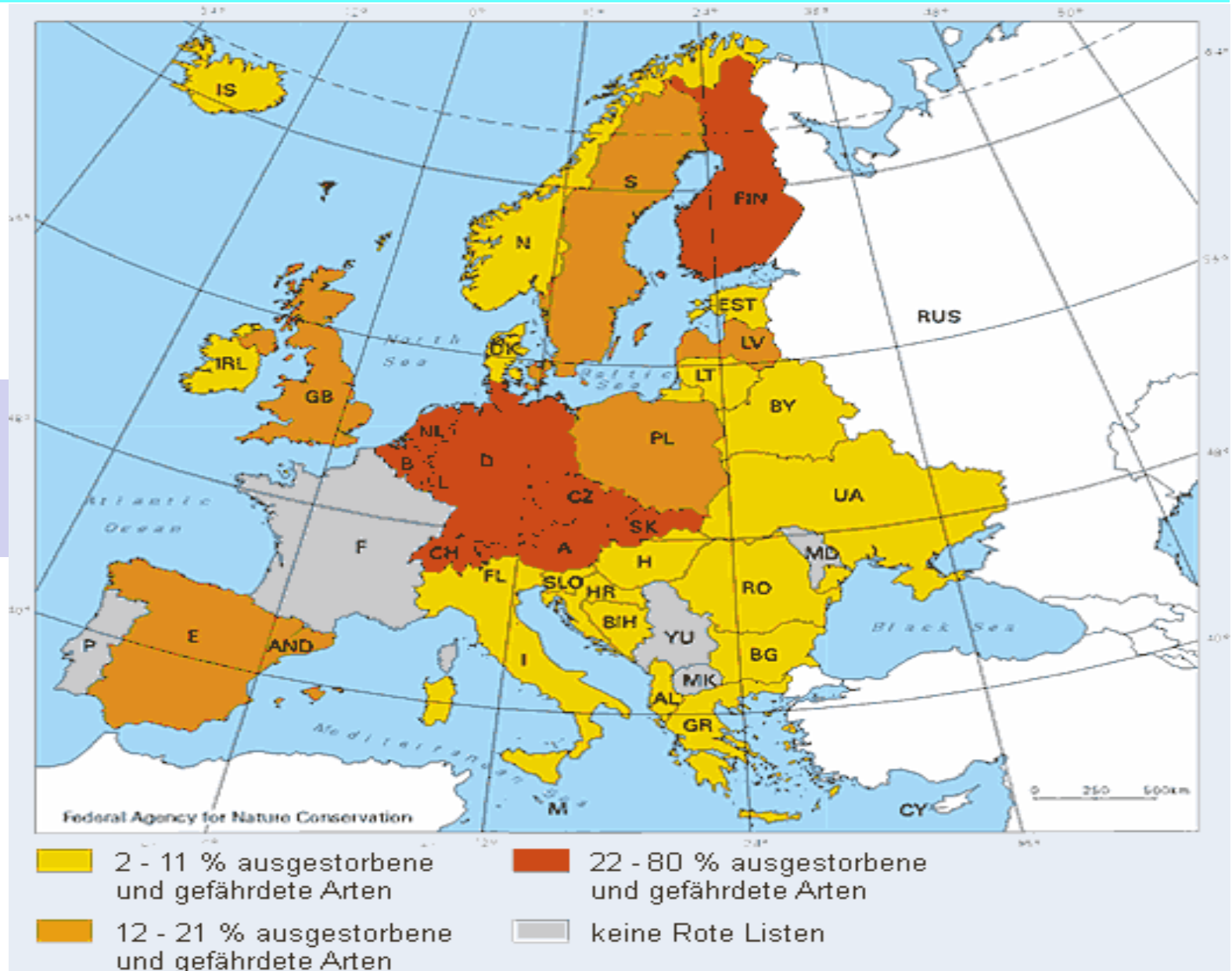
- |                                                                                     |                                              |                                                                                       |                                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
|  | 0 - 25 % ausgestorbene und gefährdete Arten  |  | 51 - 75 % ausgestorbene und gefährdete Arten |
|  | 26 - 50 % ausgestorbene und gefährdete Arten |  | keine bzw. nicht auswertbare Rote Listen     |

# In Europa ist Natur Resultat von Kultur

-- oft auch einer Kultur des Raubbaus

## Rote Listen

Farn- und  
Blütenpflanzen



# In Europa ist Natur Resultat von Kultur

-- oft auch einer Kultur des Raubbaus

## Rote Listen




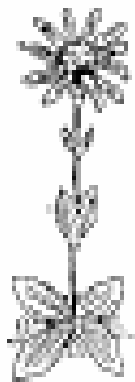

Deutschland

Beispiele best.  
Pflanzen- und  
Tiergruppen

Anzahl  
der Arten in der  
Bundesrepublik  
Deutschland

akut bedrohte  
oder gefährdete  
Arten

ausgestorbene  
Arten

Libellen	Hautflügler (Ausswahl)	Großschmetterlinge	Farne u. Blütenpflanzen	Großpilze
80	1686	1300	2476	2337
				
39 (49 %)	557 (33 %)	467 (36 %)	637 (26 %)	596 (26 %)
4 = 5 %	58 = 3 %	27 = 2 %	60 = 2 %	23 = 1 %

Quelle: BLAS et al., 1995

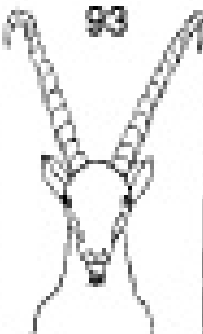



## Rote Listen

Deutschland

Beispiele best.  
Tiergruppen

Anzahl  
der Arten in der  
Bundesrepublik  
Deutschland

akut bedrohte oder gefährdete Arten
ausgestorbene Arten

Säugetiere 93	Vögel 265	Kriech- tiere Lurche 31	Fische (Süßwasser) 70	Wirbel- tiere gesamt 449
				
37 (40 %)	78 (31 %)	20 (65 %)	45 (64 %)	180 (40 %)
7 = 8 %	20 = 8 %		4 = 6 %	31 = 7 %



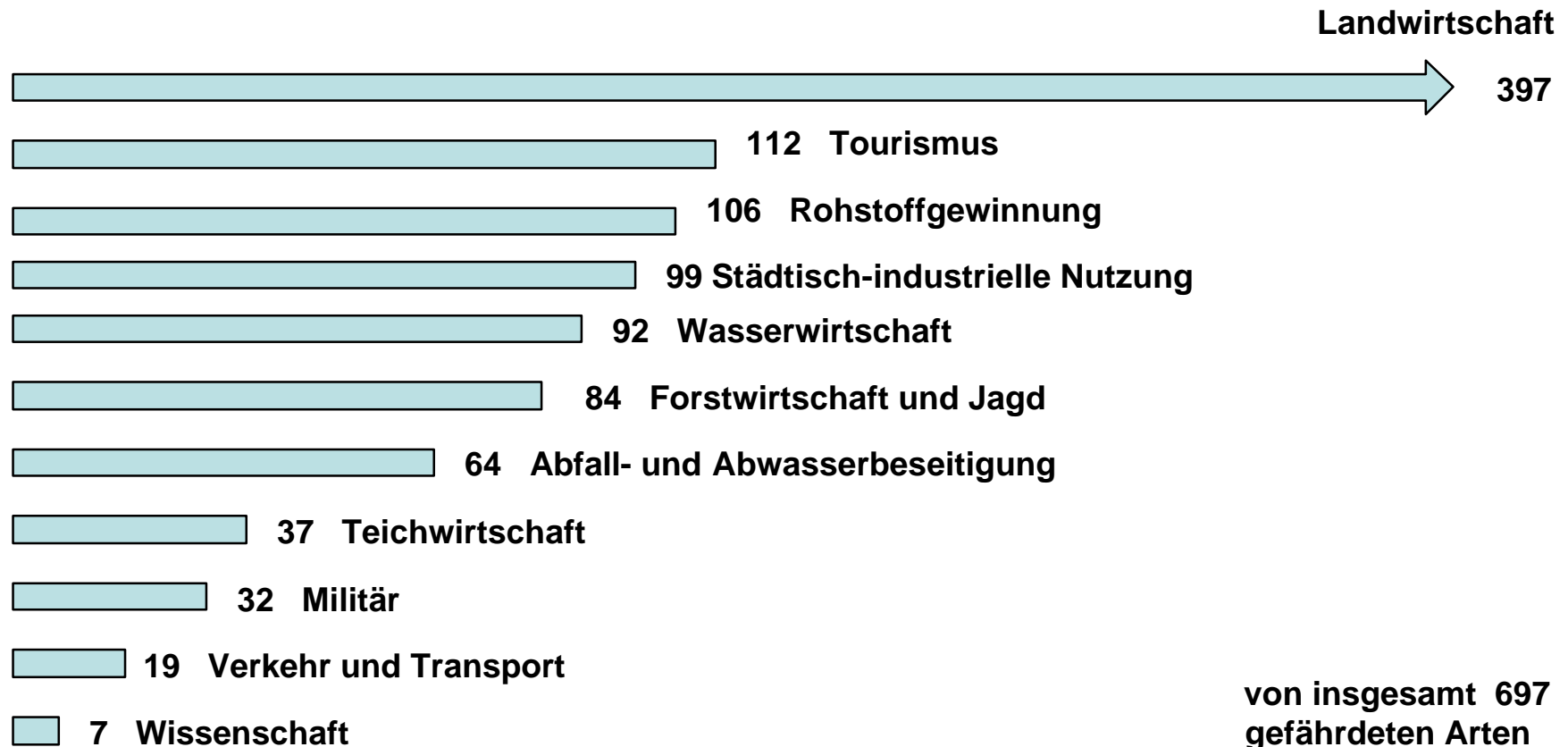


# In Europa ist Natur Resultat von Kultur

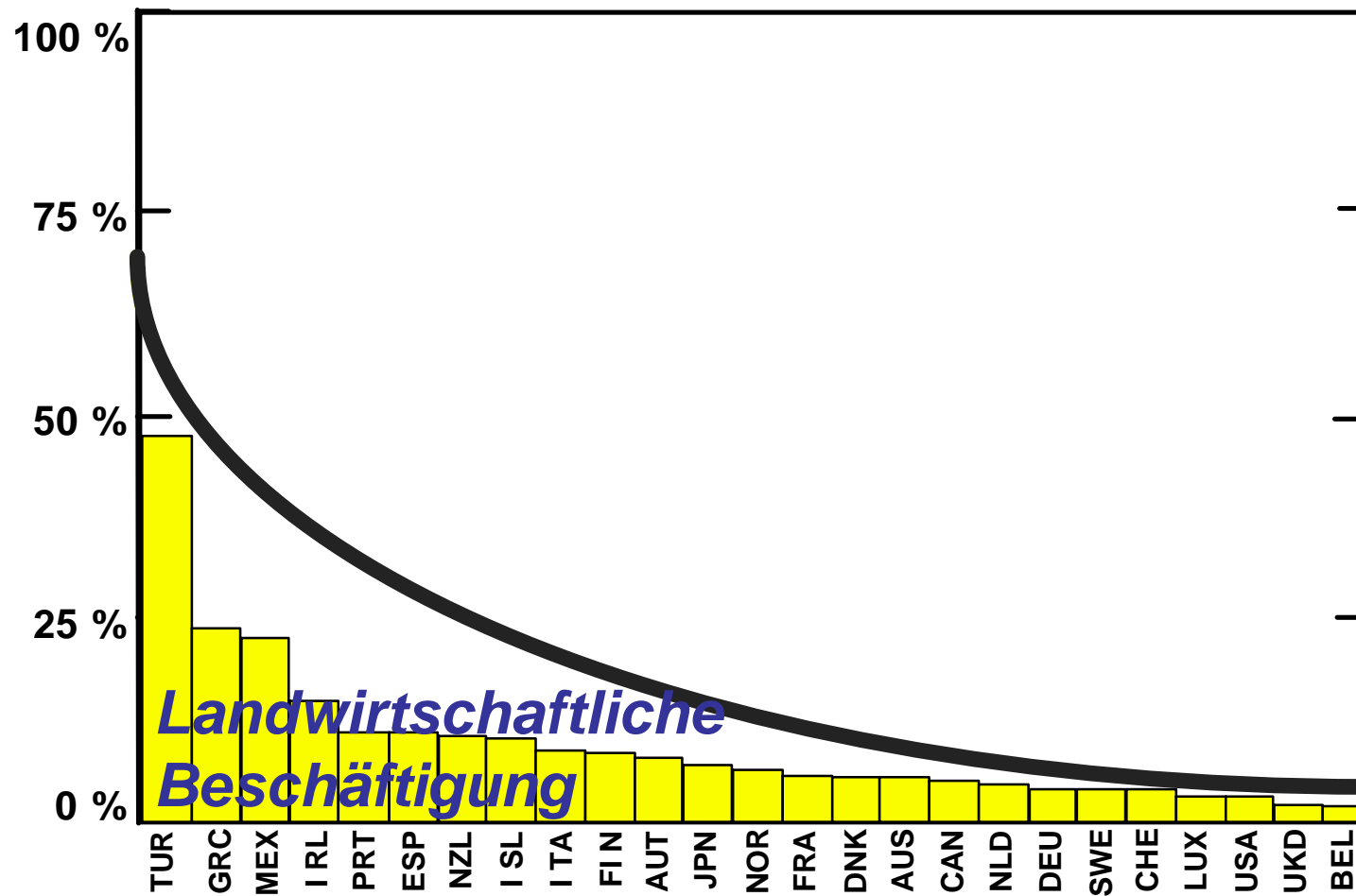
-- oft auch einer Kultur des Raubbaus

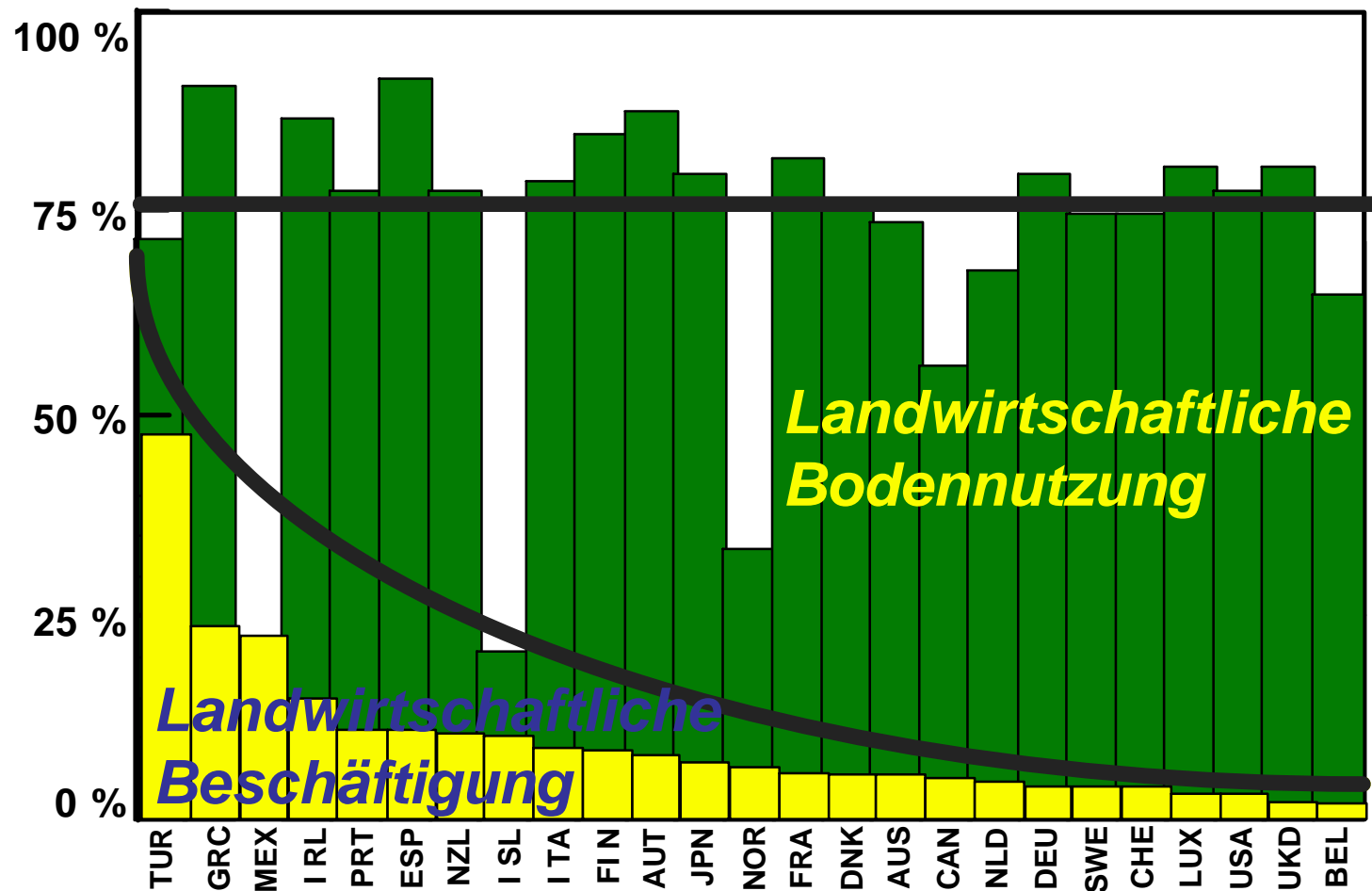
## Verursacher des Artenverlusts

(betroffene Pflanzenarten)



Beseitigung von Übergangstandorten	
	210
173	Entwässerung
172	Nutzungsaufgabe
155	Bodenauffüllung, Überbauung
123	Nutzungsänderung
112	Abbau, Abgrabung
99	Mech. Einwirkungen wie Tritt, Lagern
69	Herbizidanwendung
81	Eingriffe wie Entkrautung, Rodung, Brand
69	Gewässerausbau
67	Sammeln
56	Gewässereutrophierung
42	Aufhören periodischer Bodenverwendung
31	Gewässerverunreinigung
20	Verstädterung von Dörfern



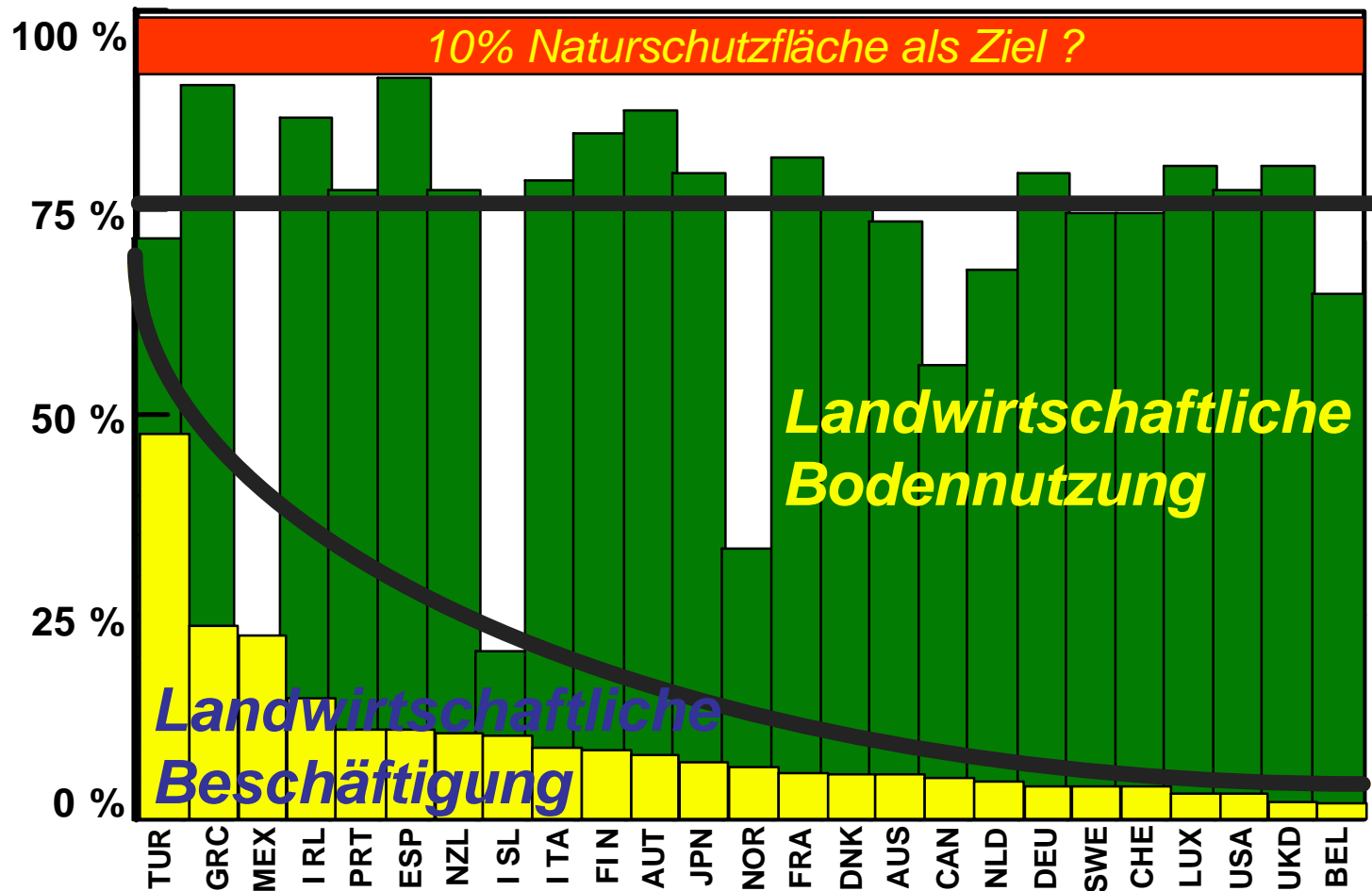




# Landwirtschaft

-- Beschäftigung und Bodennutzung

Naturschutz darf sich nicht in den 10% Käfig sperren lassen





## Landwirtschaft

-- *Beschäftigung und Bodennutzung*

Naturschutz darf sich nicht in den 10% Käfig sperren lassen  
sondern muss eine naturverträgliche Nutzung sicherstellen:  
Auf 100% der Fläche !

Landwirtschaft ist der wichtigste Verursacher  
des Verlusts an Biodiversität

- genetische Vielfalt
- Artenvielfalt
- Ökosysteme / Landschaften

**Aber: Die Hauptursache ist**

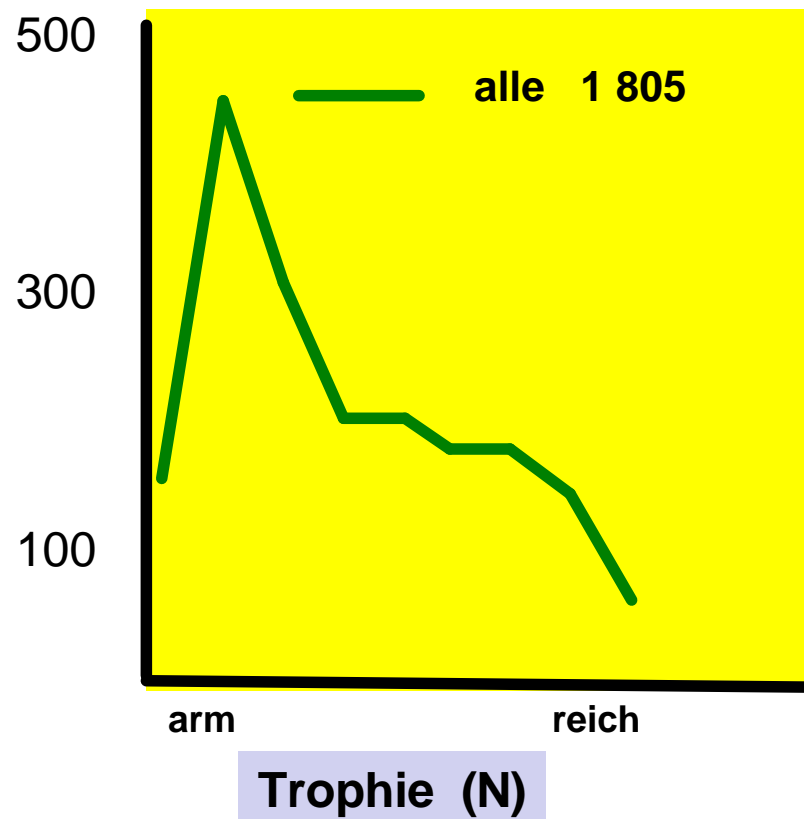
- **nicht die Konkurrenz um Flächen, sondern**
- **die Veränderung der (Nähr-)Stoffhaushalte**



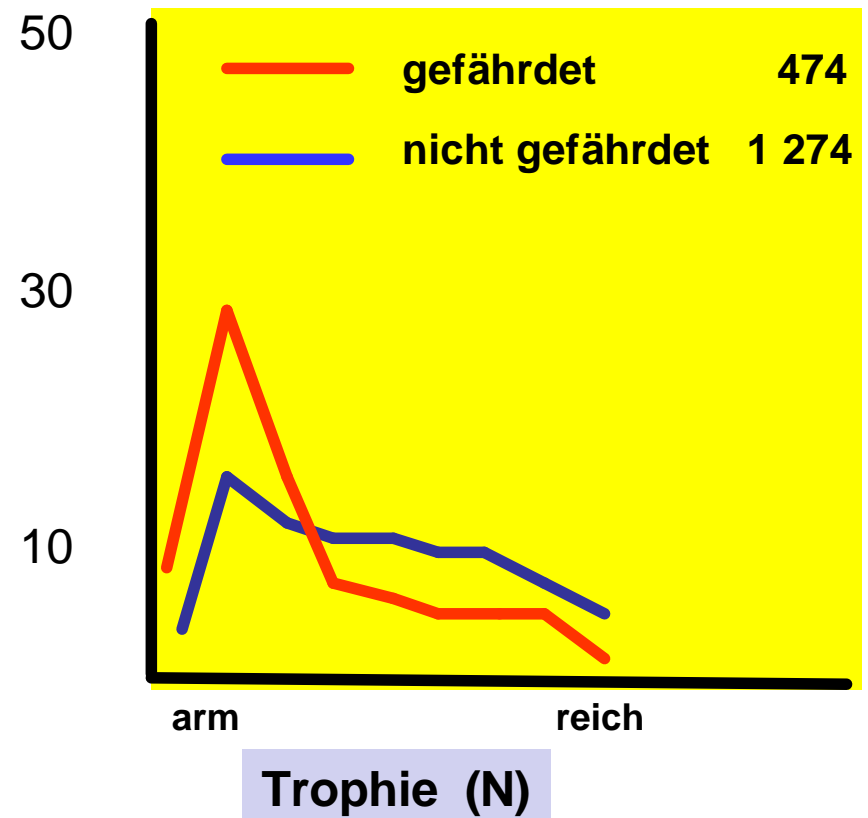
# Artenvielfalt und Nährstoffhaushalt

-- nach Standorttypen

### Artenanzahl

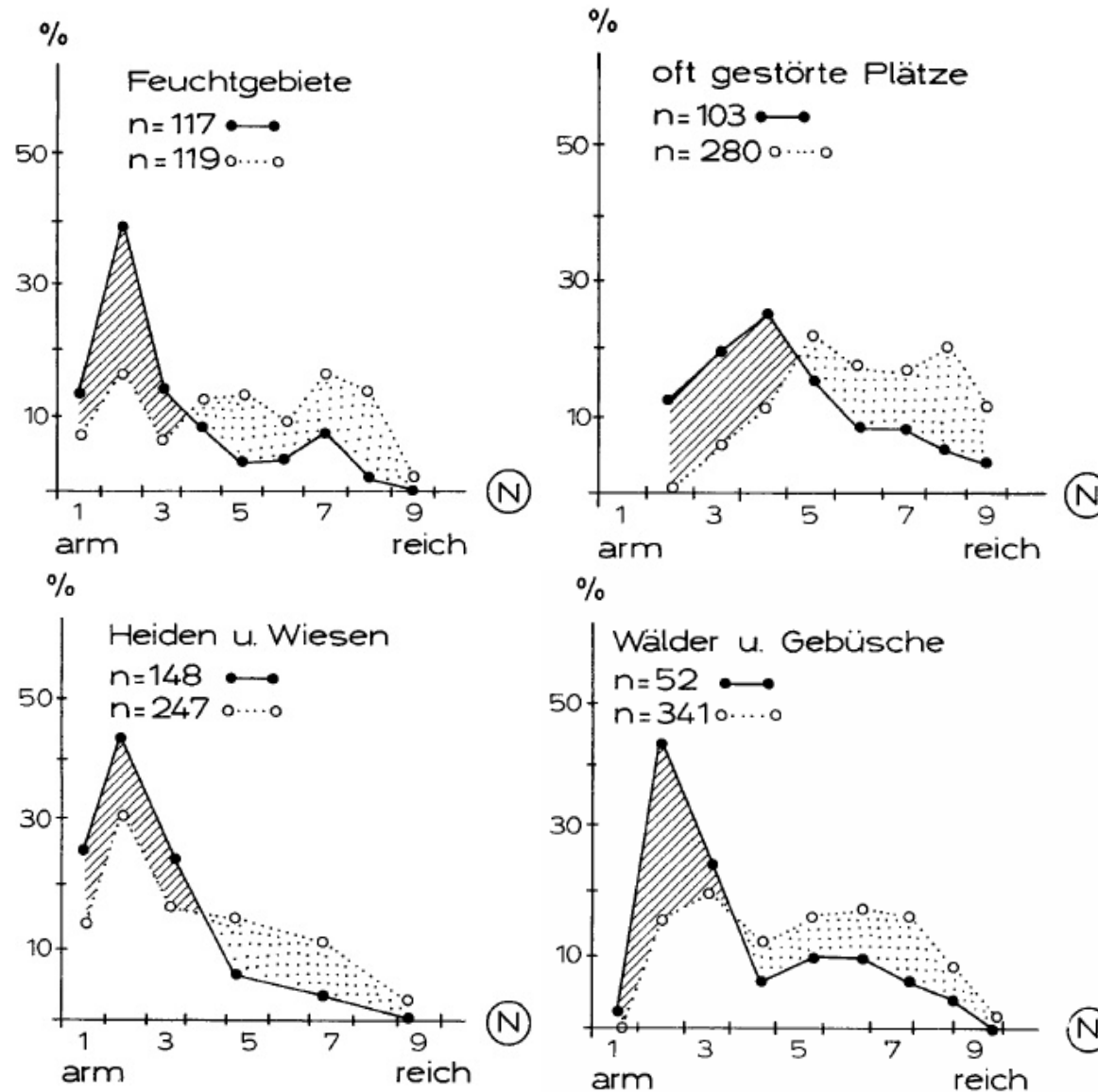


### % der Arten

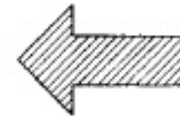
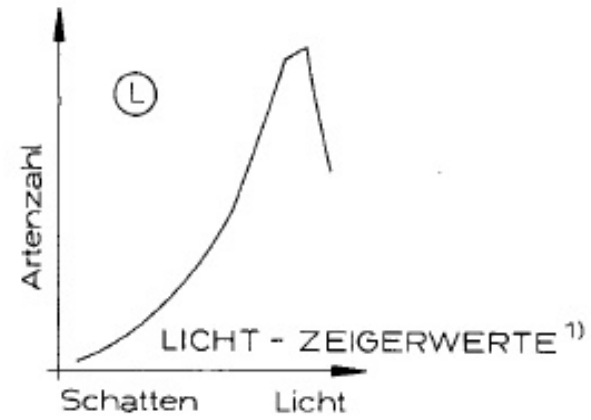
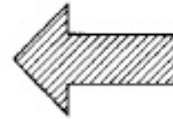
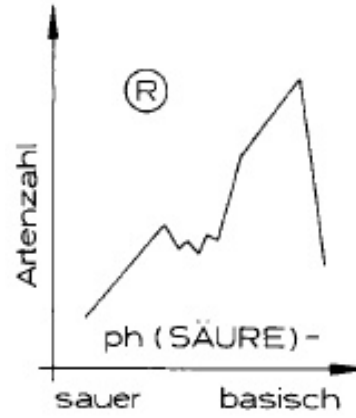
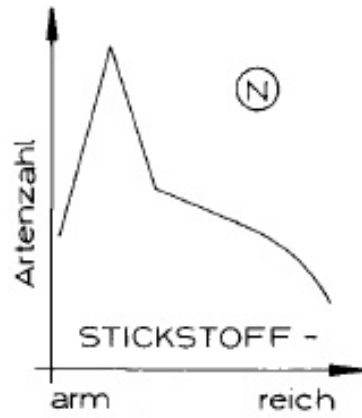


# Artenvielfalt und Nährstoffhaushalt

-- nach Standorttypen







VORAUSSICHTLICHER  
TREND



## Artenvielfalt und Nährstoffhaushalt

-- nach Standorttypen

Naturschutz darf sich nicht in den 10% Käfig sperren lassen  
sondern muss eine naturverträgliche Nutzung sicherstellen:  
Auf 100% der Fläche !

Wenn **Eutrophierung das zentrale Problem**  
des Biotop und Artenschutzes ist,

Dann laufen die klassischen **Instrumente des Naturschutzes**  
wie Schutzgebietsausweisung in die Leere.

Dann braucht man neben Schutzgebieten  
**ökonomische Anreize**  
Steuerung des Nährstoffeinsatzes.



## Agrarstrukturwandel

-- verschiedene Dimensionen

- Konzentration

*auf der Ebene*

- Spezialisierung

*Betrieb / Sektor*

- Intensivierung

- 
- Vertikale Integration

*inter-sektoral*

- Regionale Polarisierung

*inter-regional*



## Agrarstrukturwandel

-- verschiedene Dimensionen

- Concentration

*at the level of*

- Specialisation

*farms / sectors*

- Intensification

- 
- Vertical Integration

*inter-sectoral*

- Regional Polarisation

*inter-regional*

Hecken

130 km



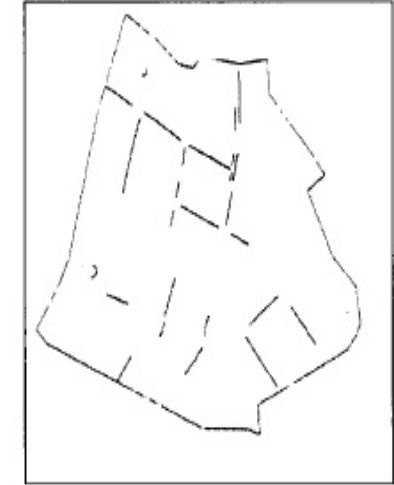
1897

90 km



1969

15 km



1989

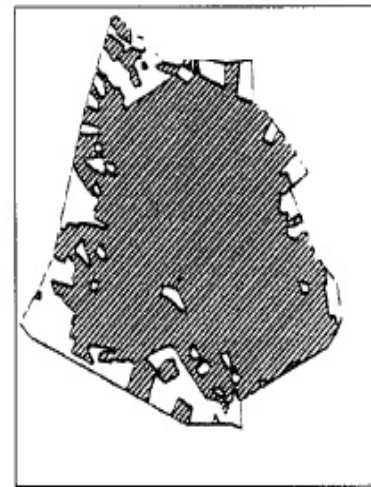
**Konzentration**  
von Betrieben,  
Flächen  
Viehbeständen

Grünland

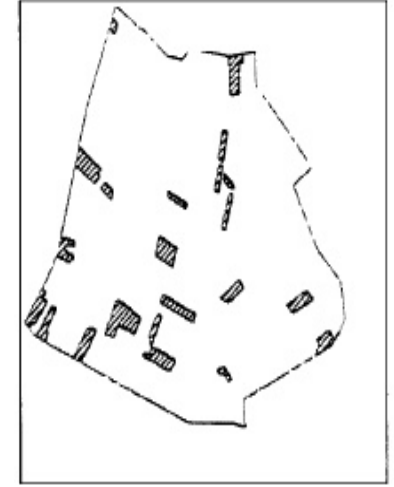
700 ha



740 ha



85 ha



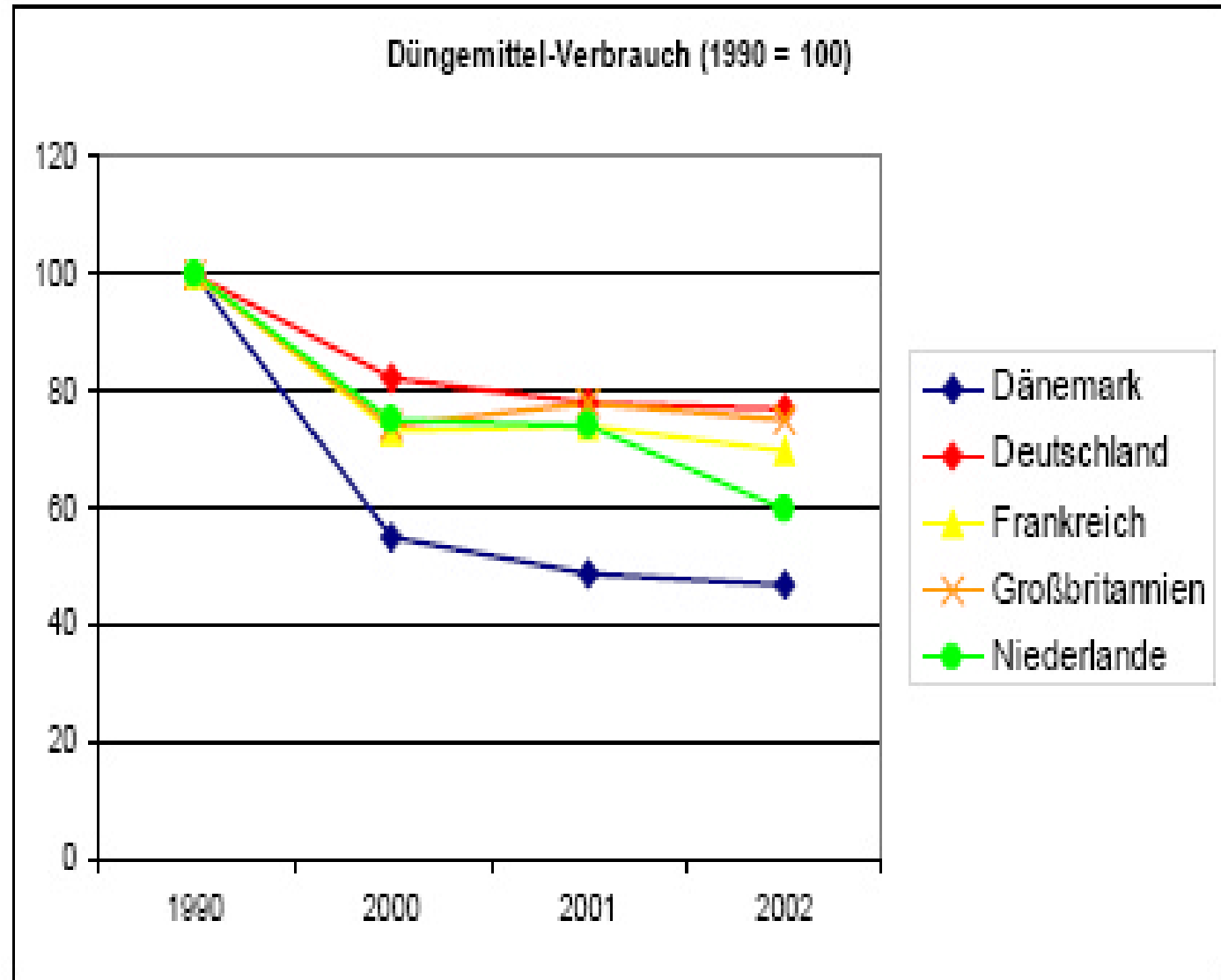


# Agrarstrukturwandel

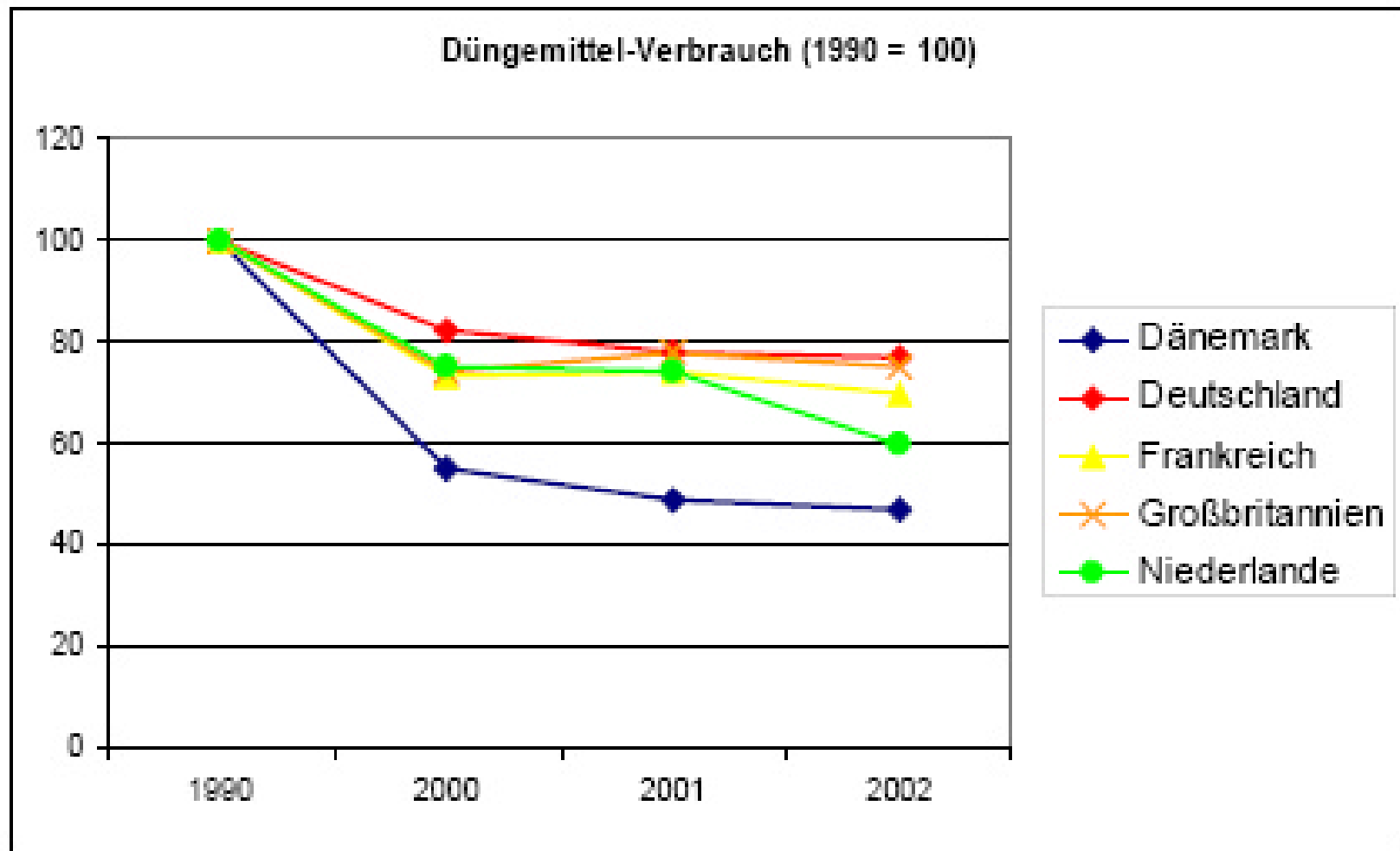
-- verschiedene Dimensionen

Mineraldünger-Absatz (1990 = 100)

**Intensivierung  
Düngereinsatz**



## Mineraldünger-Absatz (1990 = 100)

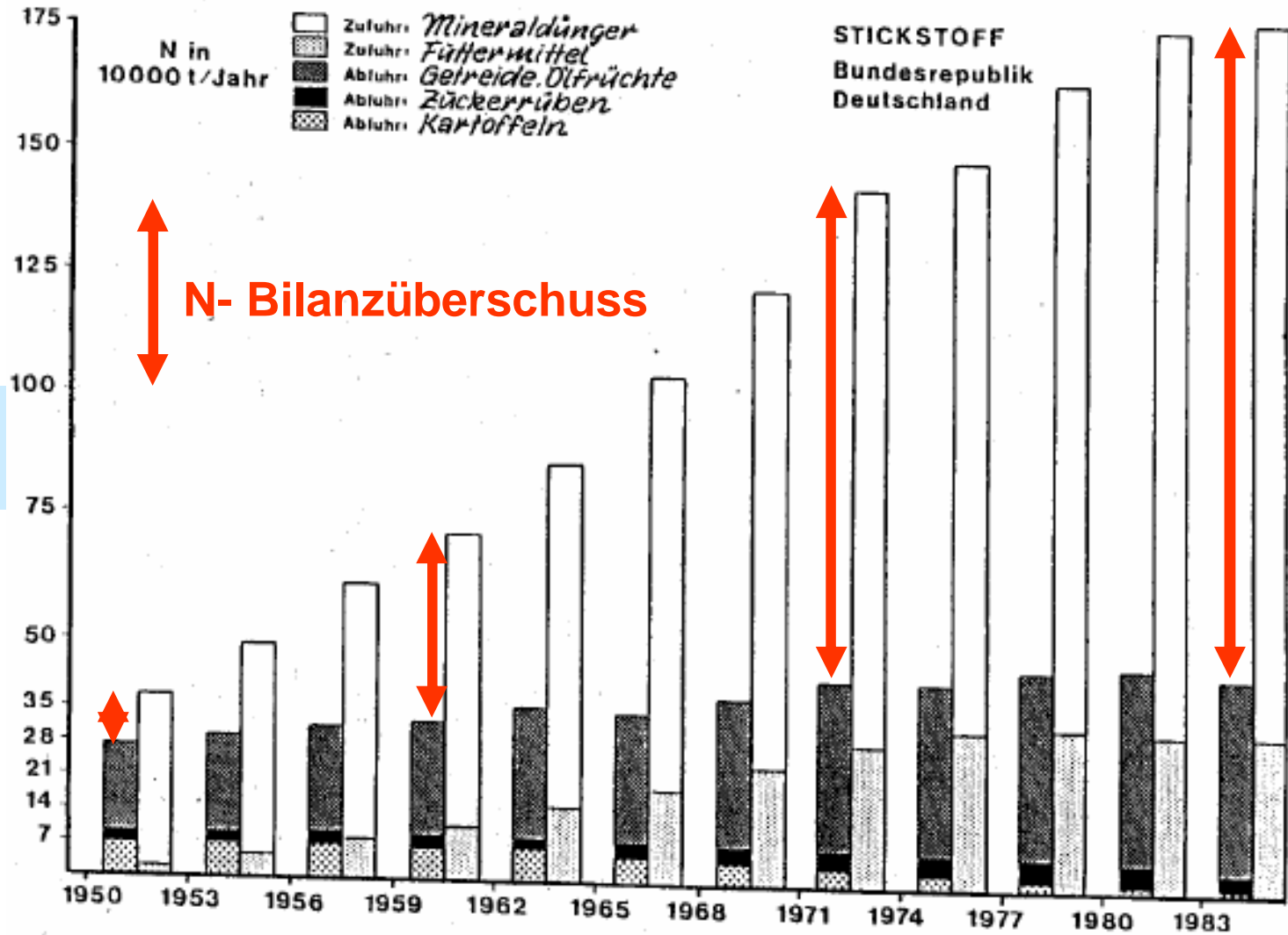




# Agrarstrukturwandel

-- verschiedene Dimensionen

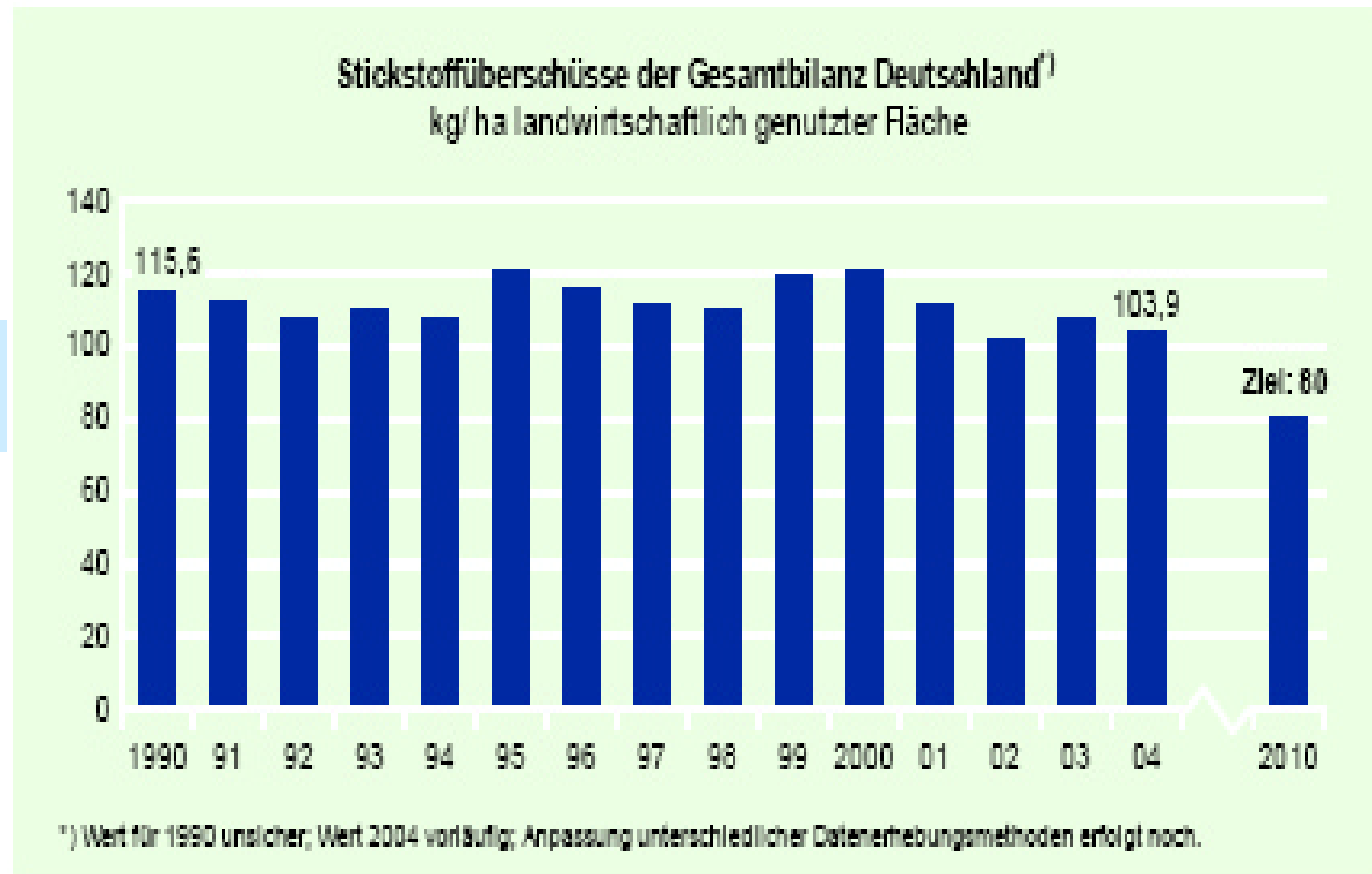
Intensivierung  
Düngereinsatz





**Intensivierung  
Düngereinsatz**

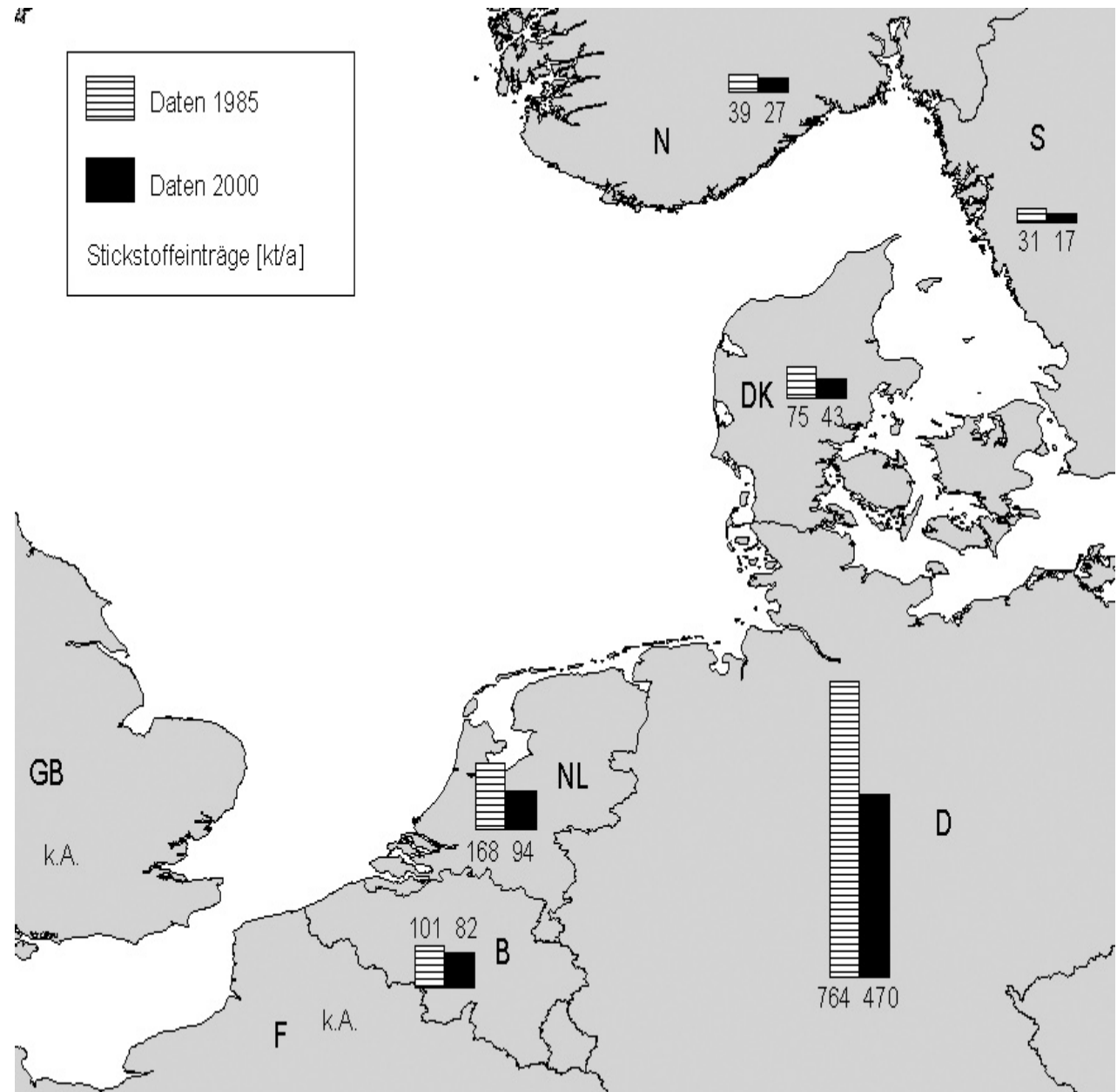
## Stickstoffüberschüsse der Gesamtbilanz Deutschland



# Stickstoffeinträge

-- in die Nordsee

Nitrogen  
Pollution





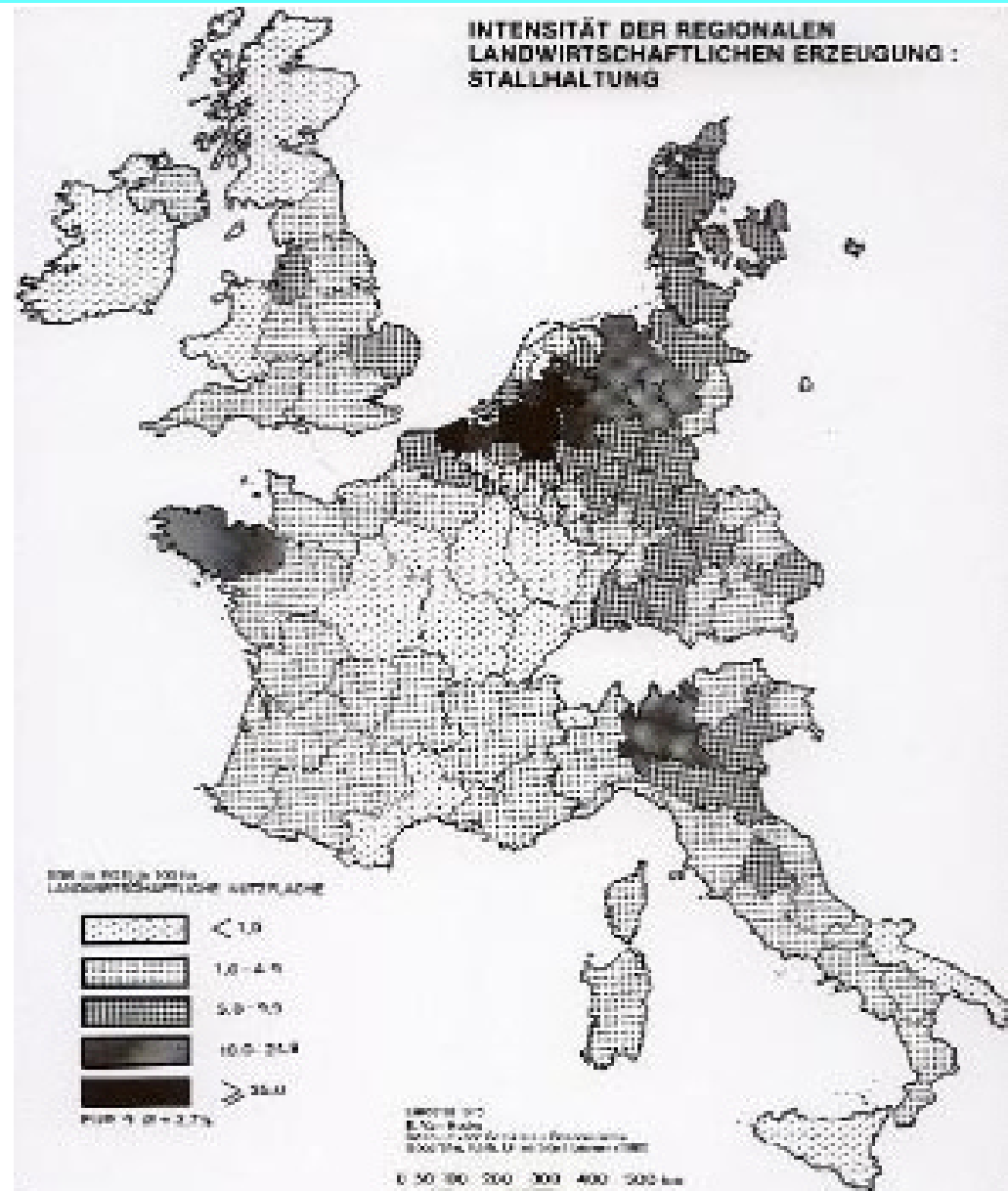
# Stickstoffeinträge

-- in die Nordsee

	2000		1985-2000		% Change
	kt / a	SUM =100	Reduction kt / a	SUM =100	
<b>SUM</b>	996	100	596	100	37
<b>SWE-NOR-DAN</b>	87	9	58	10	40
<b>BEL-NDL</b>	176	18	93	16	35
<b>DEU</b>	470	<b>47</b>	294	49	<b>38</b>
		<b>DEU</b>		<b>DEU</b>	
		<b>=100</b>		<b>=100</b>	
<b>Point Sources</b>	166	35	234	80	59
<b>Diffuse losses</b>	304	<b>65</b>	60	20	<b>16</b>
(Agriculture)					

## Regionale Polarisierung

Viehbestandsdichte





# Agrarstrukturwandel

-- verschiedene Dimensionen

## Livestock Density per 100 ha UAA .

**Cattle**

**Pigs**

**1984**

**1984**

### Regionale Polarisierung

Viehbestandsdichte

**EU-9 total**

**85**

**86**

(1) BEL: Antwerpen, West Flandern, Ost-Flandern; NDL: Nord-Branabt, Gelderland

(2) Flandern (BEL), Niederlande (NDL), Niedersachsen (DEU)



# Agrarstrukturwandel

-- verschiedene Dimensionen

## Livestock Density per 100 ha UAA .

**Cattle**

**Pigs**

**1984**

**1984**

**Regions:**

**Regionale  
Polarisierung**

Viehbestandsdichte

**North Sea Coast** (2)

190

444

**EU-9 total**

85

86

(1) BEL: Antwerpen, West Flandern, Ost-Flandern; NDL: Nord-Branabt, Gelderland

(2) Flandern (BEL), Niederlande (NDL), Niedersachsen (DEU)



# Agrarstrukturwandel

-- verschiedene Dimensionen

## Livestock Density per 100 ha UAA .

	Cattle	Pigs
	1984	1984
<b>Regions:</b>		
<b>Most intensive</b> (1)	328	1121
<b>North Sea Coast</b> (2)	190	444
<b>EU-9 total</b>	85	86

### Regionale Polarisierung

Viehbestandsdichte

(1) BEL: Antwerpen, West Flandern, Ost-Flandern; NDL: Nord-Brabant, Gelderland

(2) Flandern (BEL), Niederlande (NDL), Niedersachsen (DEU)



# Agrarstrukturwandel

-- verschiedene Dimensionen

## Livestock Density per 100 ha UAA .

	Cattle		Pigs	
	1984	1970-84	1984	1970-84
<b>Regions:</b>				
<b>Most intensive</b> (1)	328		1121	
<b>North Sea Coast</b> (2)	190		444	
<b>EU-9 total</b>	85	+ 7	86	+ 14

### Regionale Polarisierung

Viehbestandsdichte

(1) BEL: Antwerpen, West Flandern, Ost-Flandern; NDL: Nord-Branabt, Gelderland

(2) Flandern (BEL), Niederlande (NDL), Niedersachsen (DEU)





# Agrarstrukturwandel

-- verschiedene Dimensionen

## Livestock Density per 100 ha UAA .

	Cattle		Pigs	
	1984	1970-84	1984	1970-84
<b>Regions:</b>				
<b>Most intensive</b> (1)	328	+ 83	1121	+ 617
<b>North Sea Coast</b> (2)	190	+ 44	444	+ 186
<b>EU-9 total</b>	85	+ 7	86	+ 14

### Regionale Polarisierung

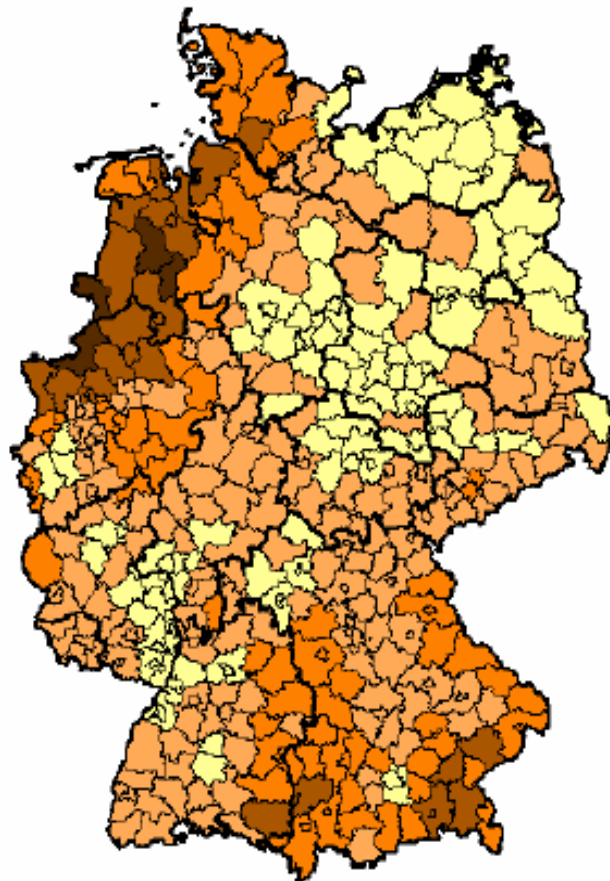
Viehbestandsdichte

(1) BEL: Antwerpen, West Flandern, Ost-Flandern; NDL: Nord-Brabant, Gelderland

(2) Flandern (BEL), Niederlande (NDL), Niedersachsen (DEU)

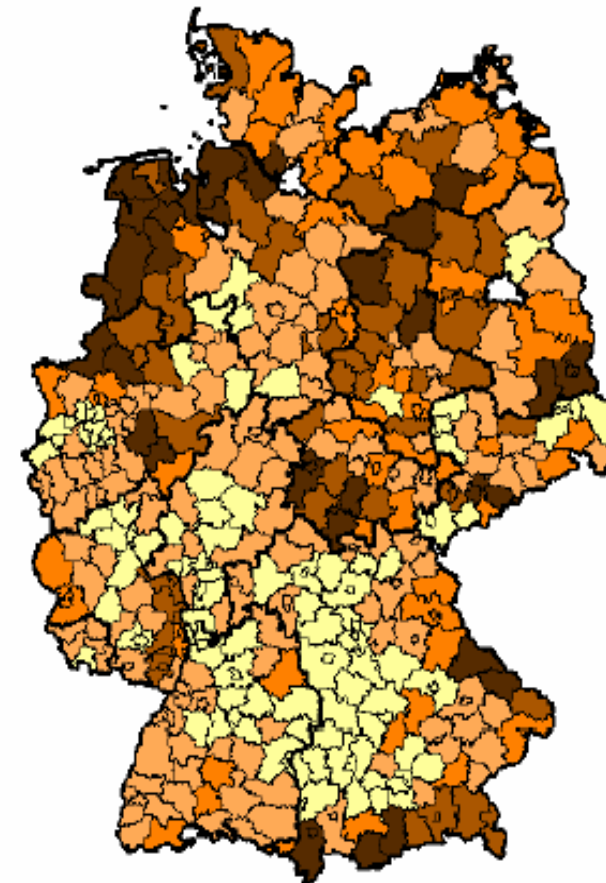
## Viebestandsdichte

1999

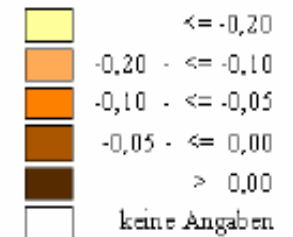


## Veränderung der Bestandsdichte

1991 - 1999



Änderung der GV-Dichte  
1991 bis 1999





### Umweltschädlicher Agrarstrukturwandel

*ist nicht das Resultat von*

„autonomen“ technologischem „Fortschritt“

*Er ist vielmehr induziert und geprägt durch*

ökonomische Anreize

*die wiederum gesetzt werden durch*

verzerrende agrarpolitische Instrumente



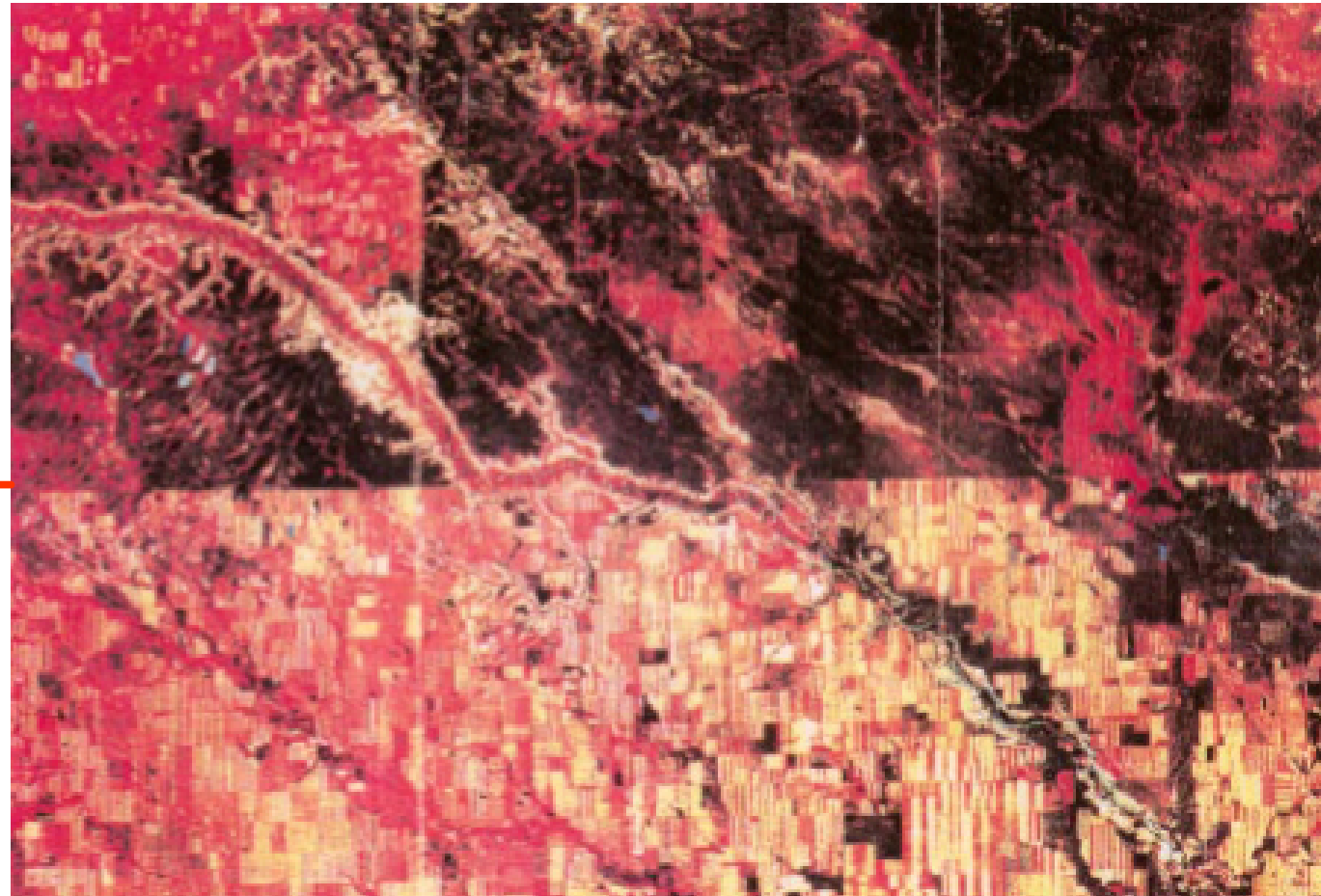
# Politik prägt Natur und Landschaft

-- nicht nur in Europa

CAN

USA

100 km

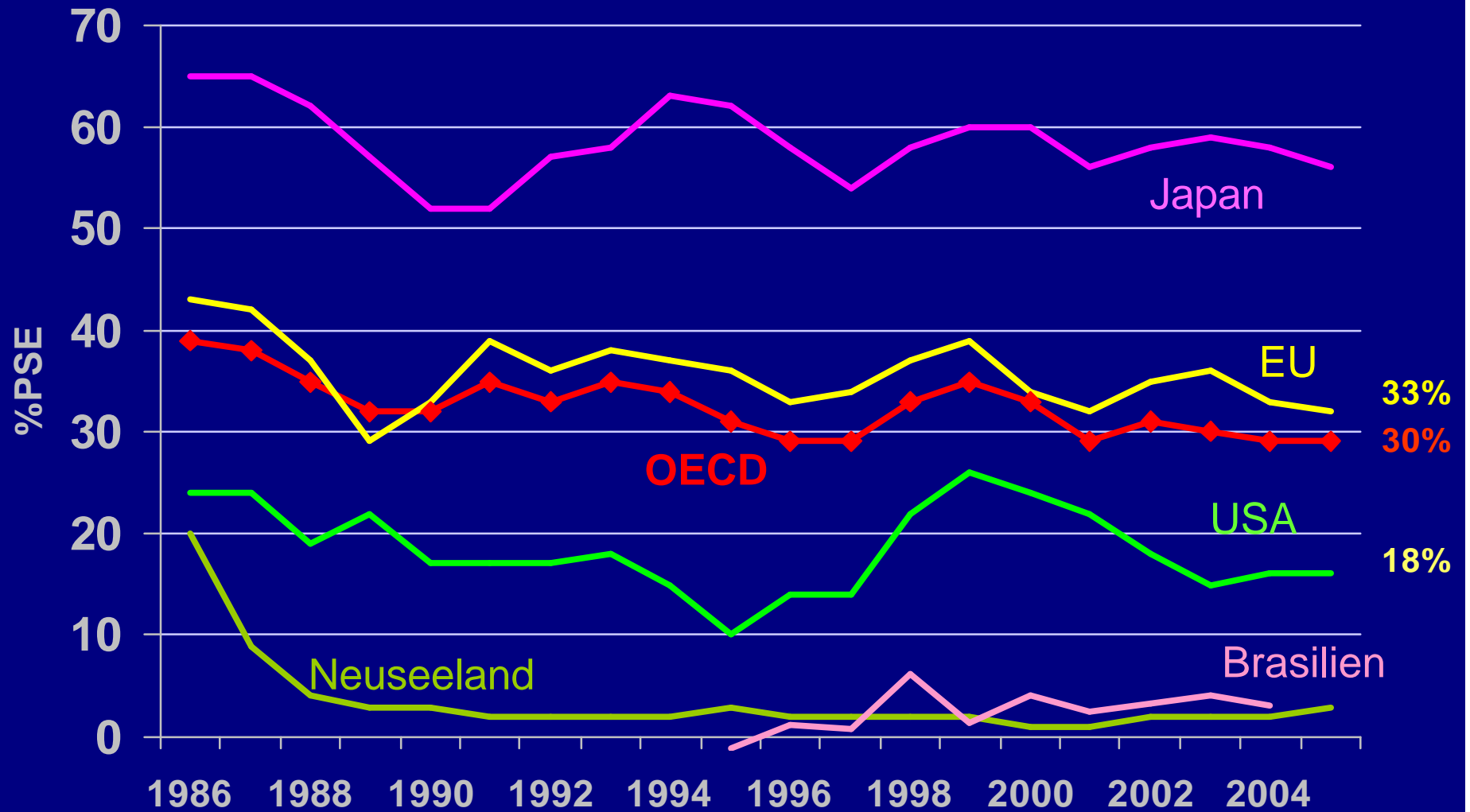




# Subventionierung der Landwirtschaft

-- OECD: PSE 280 Mrd. US\$

Producer Support (PSE) in % der Erzeuger Erlöse



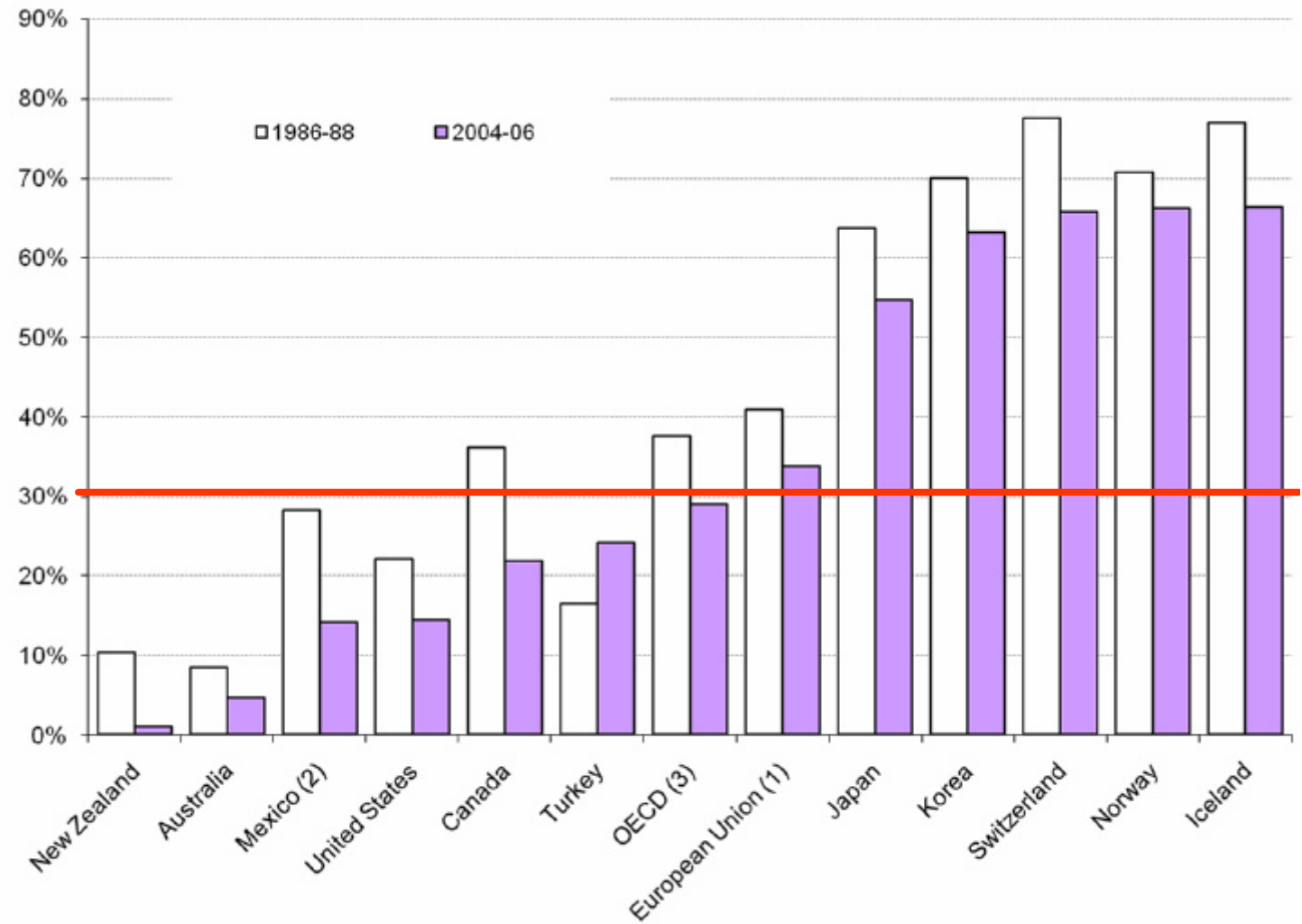
Quelle: OECD



# OECD Indicators of Agricultural Support

-- *Producer Support Estimate (PSE)*

by country  
and region

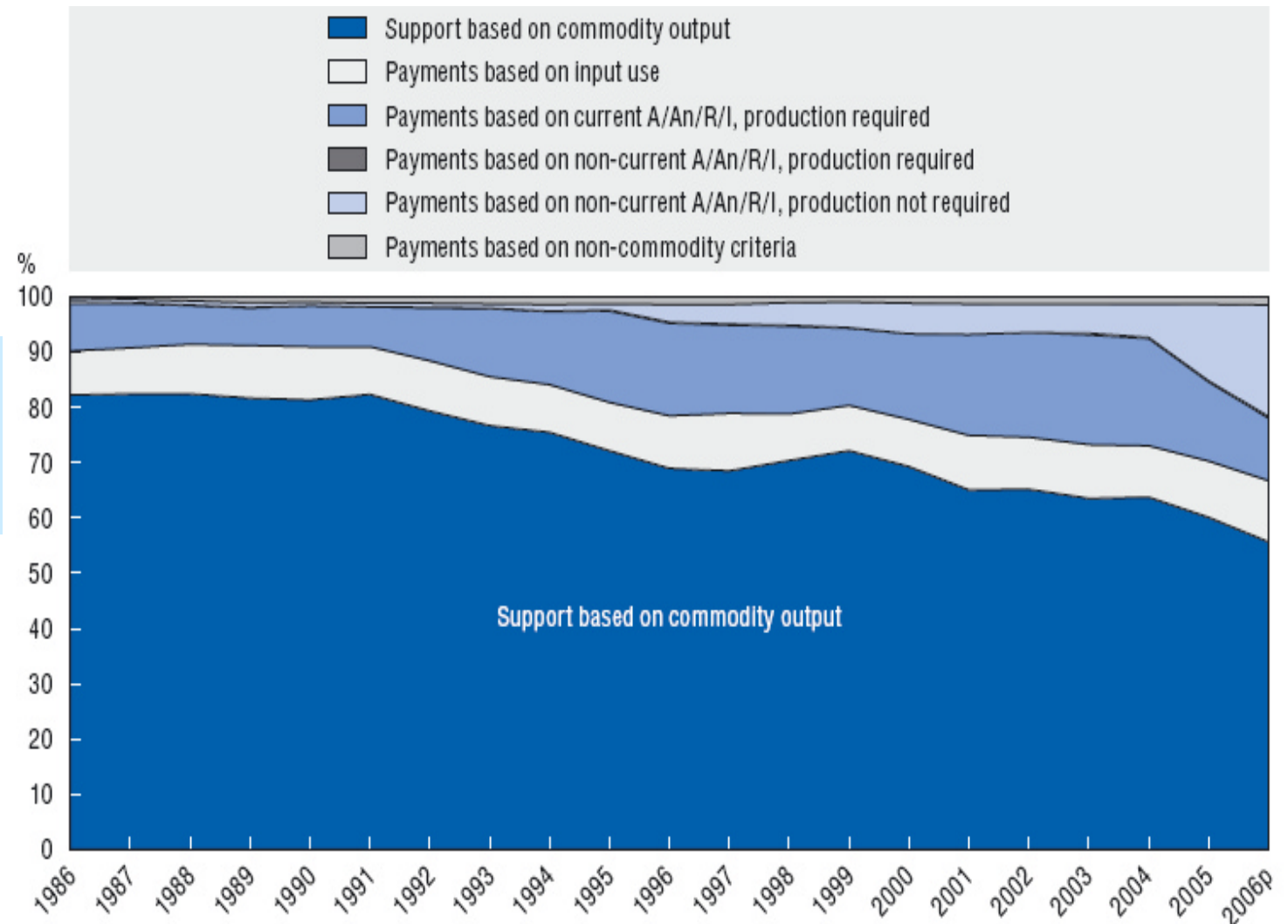




# OECD Indikatoren zur Agrarstützung

-- *Producer Support Estimate (PSE)*

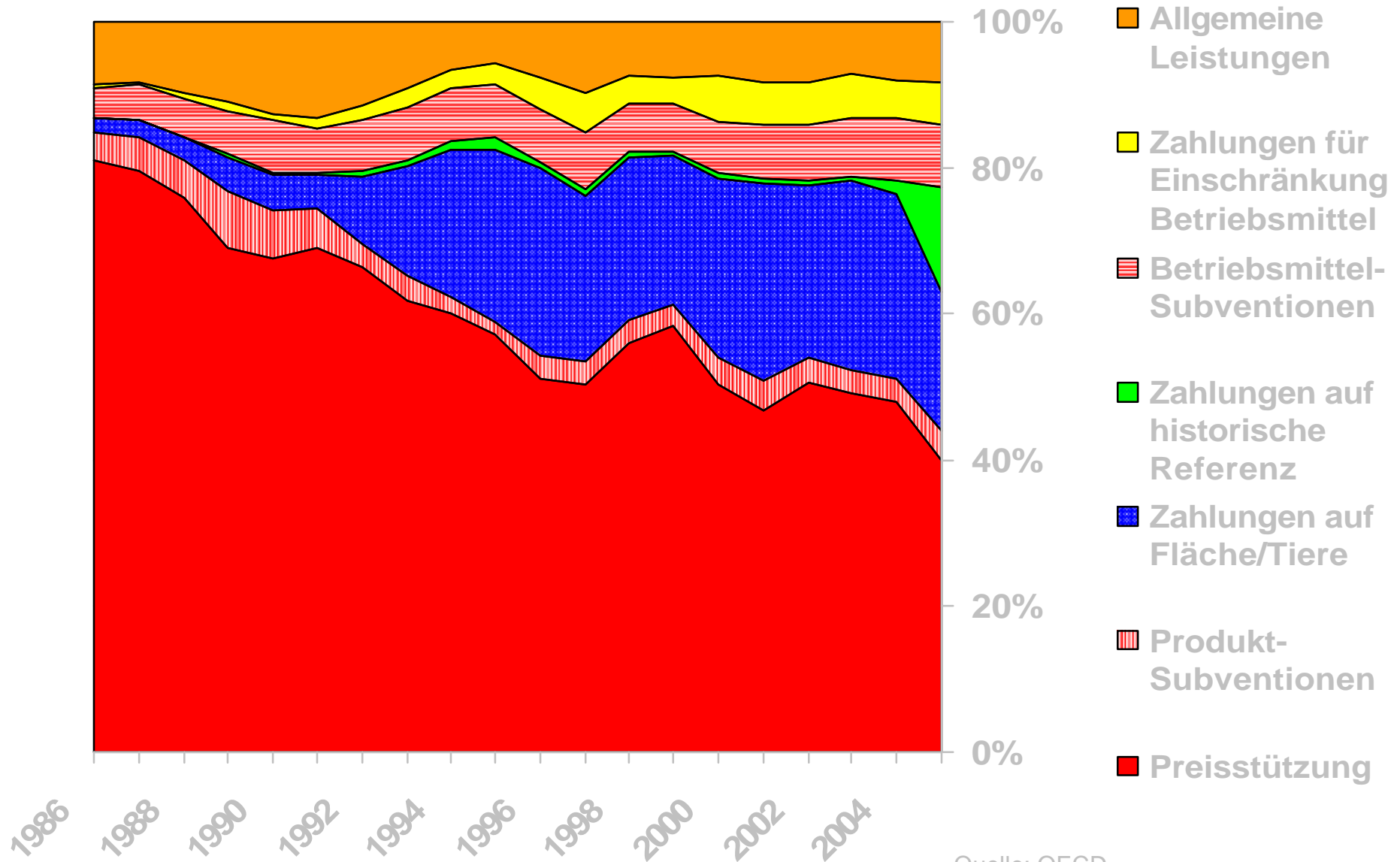
OECD  
nach Art der  
Stützung





# Subventionierung der Landwirtschaft

-- Struktur der Stützung in der EU

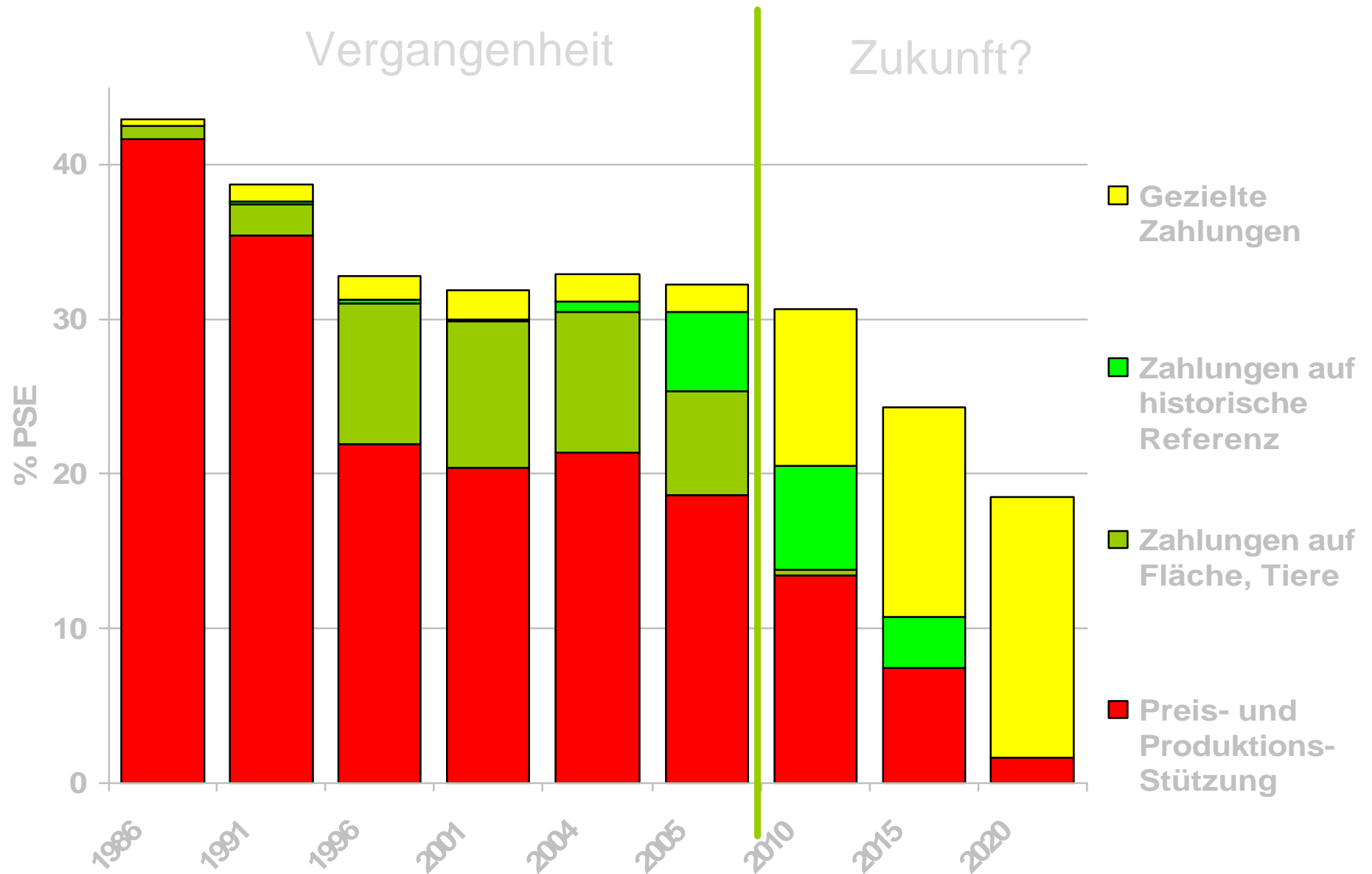


Quelle: OECD



# Subventionierung der Landwirtschaft

-- Perspektiven der Stützung in der EU





# Subventionierung der Landwirtschaft

-- Typen von EU Direktzahlungen

## Preisausgleichszahlungen

Kompensation für

- Preissenkungen (sozial motiviert)

Legitimation: zeitlich begrenzt (mit CC)

WTO: "blue box"

## Räumliche Ausgleichszulage

Kompensation for

- natürliche Nachteile (Less Favoured Areas)

- politisch induzierte Restriktionen

(e.g. Habitat Directive)

Legitimation: längerfristig

WTO: "green box"

## Umweltprämien

Entgelt für

- Freiwillige Leistungen (gesellschaftlich erwünscht)

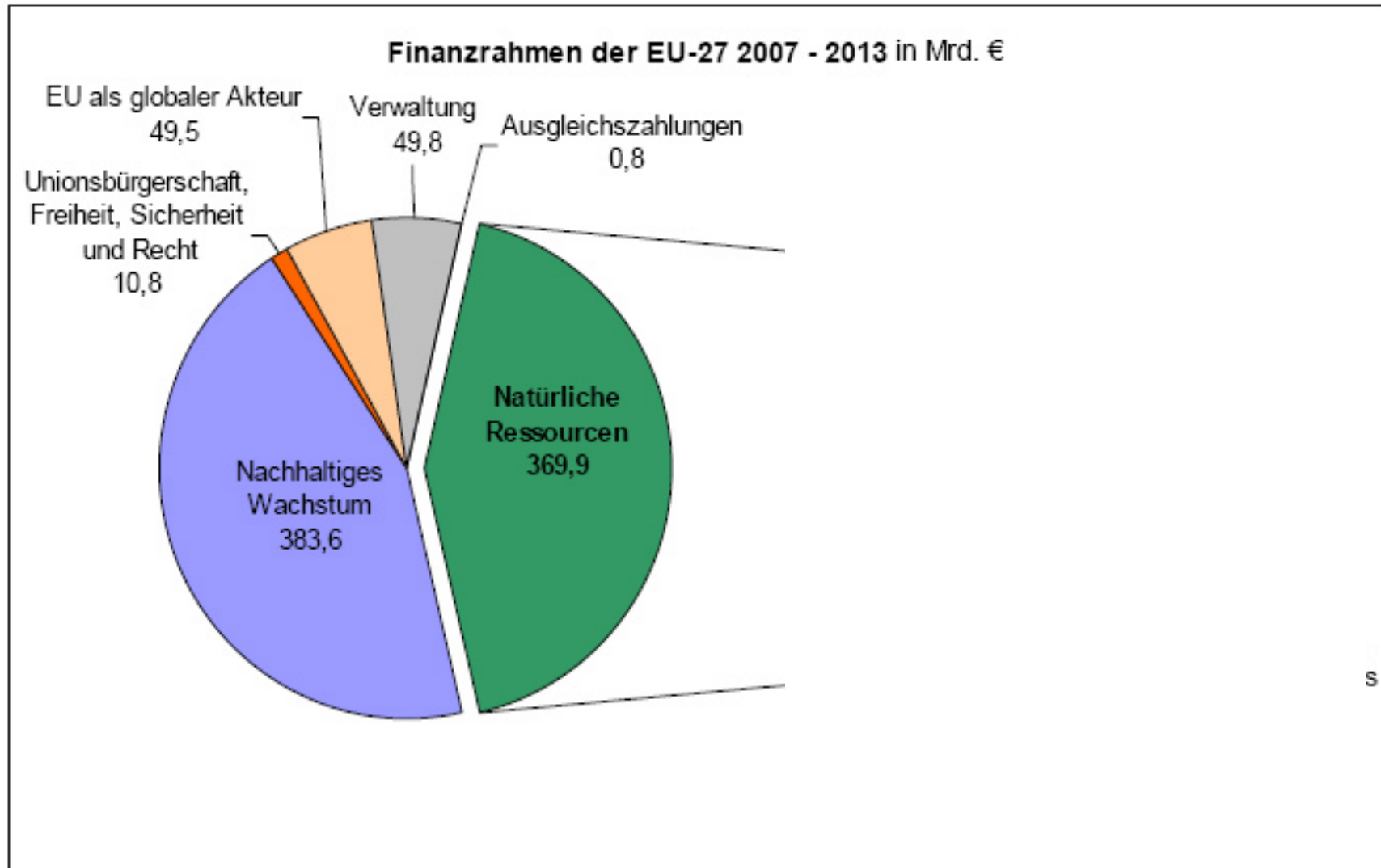
Legitimation: dauerhaft

WTO: "green box"

# Subventionierung der Landwirtschaft

-- Komponenten des EU-Haushalts

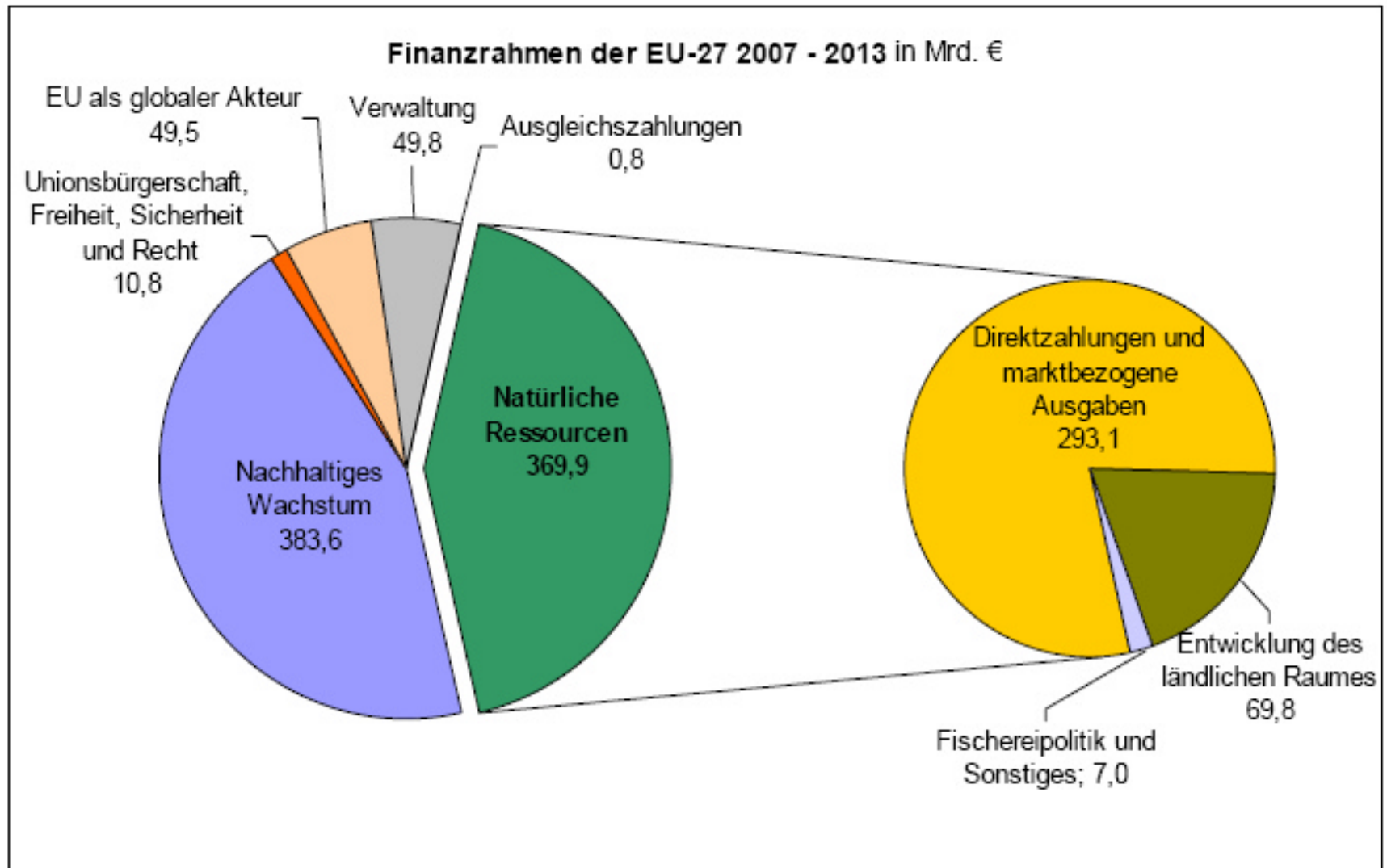
## Finanzrahmen der EU-27 für die Haushaltsperiode 2007 bis 2013



# Subventionierung der Landwirtschaft

-- Komponenten des EU-Haushalts

## Finanzrahmen der EU-27 für die Haushaltsperiode 2007 bis 2013





# Subventionierung der Landwirtschaft

-- Komponenten des EU-Haushalts

2002  
101 billion Euro


CAP  
49 600

Guarantee  
46 600

Guidance  
3 000



# Subventionierung der Landwirtschaft

-- Komponenten des EU-Haushalts

2002  
101 billion Euro


CAP  
49 600

Guarantee  
46 600

Guidance  
3 000

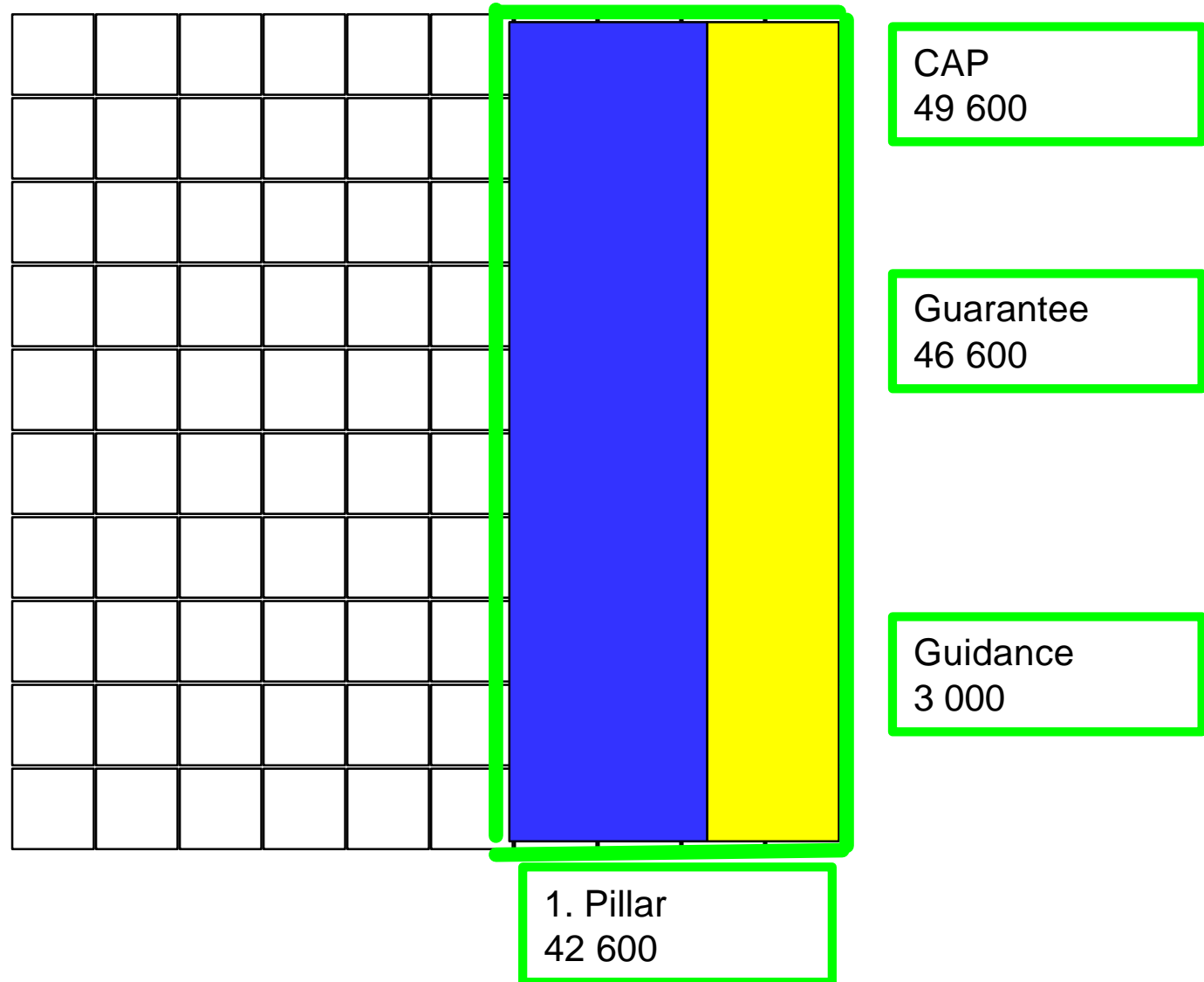
1. Pillar  
42 600



# Subventionierung der Landwirtschaft

-- Komponenten des EU-Haushalts

2002  
101 billion Euro

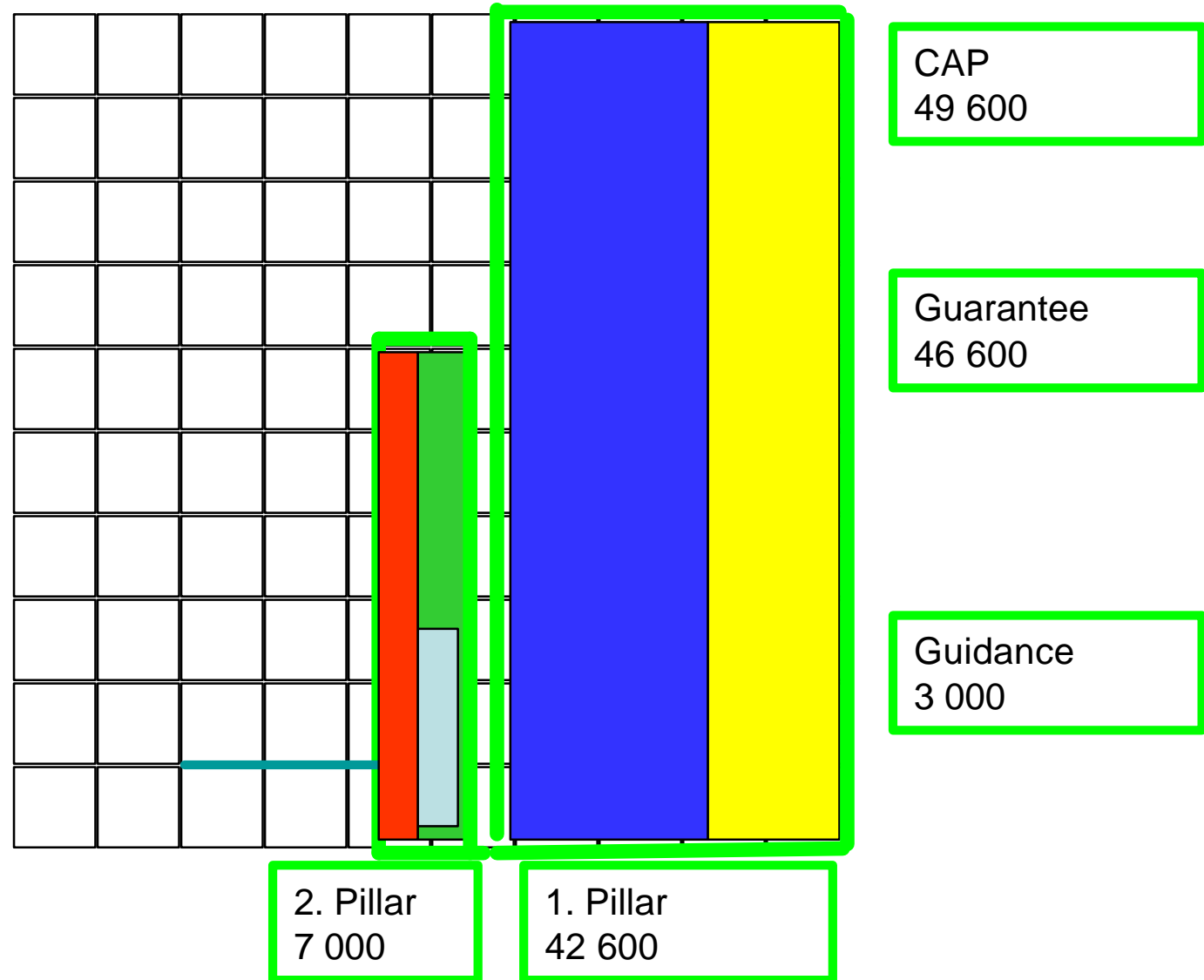




# Subventionierung der Landwirtschaft

-- Komponenten des EU-Haushalts

2002  
101 billion Euro



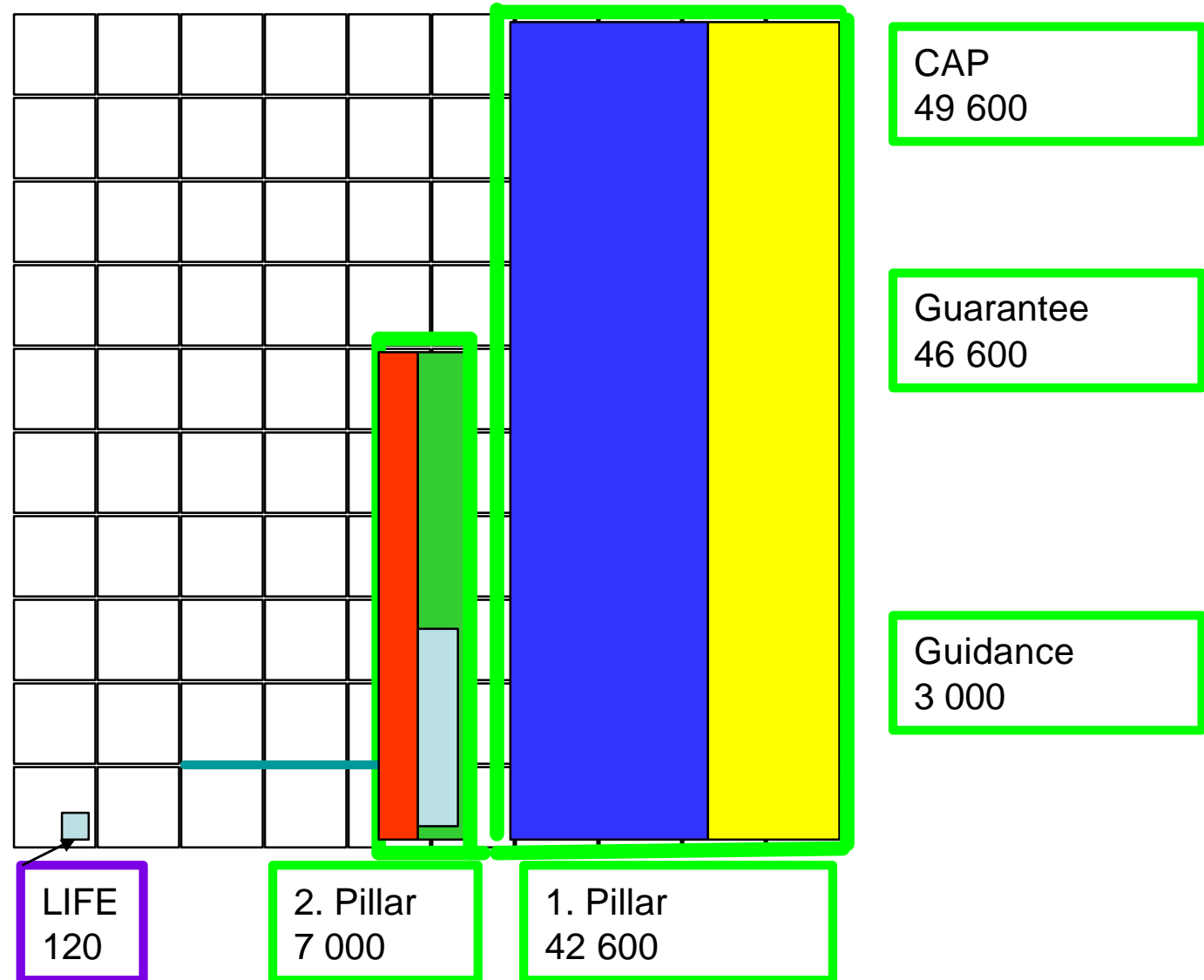




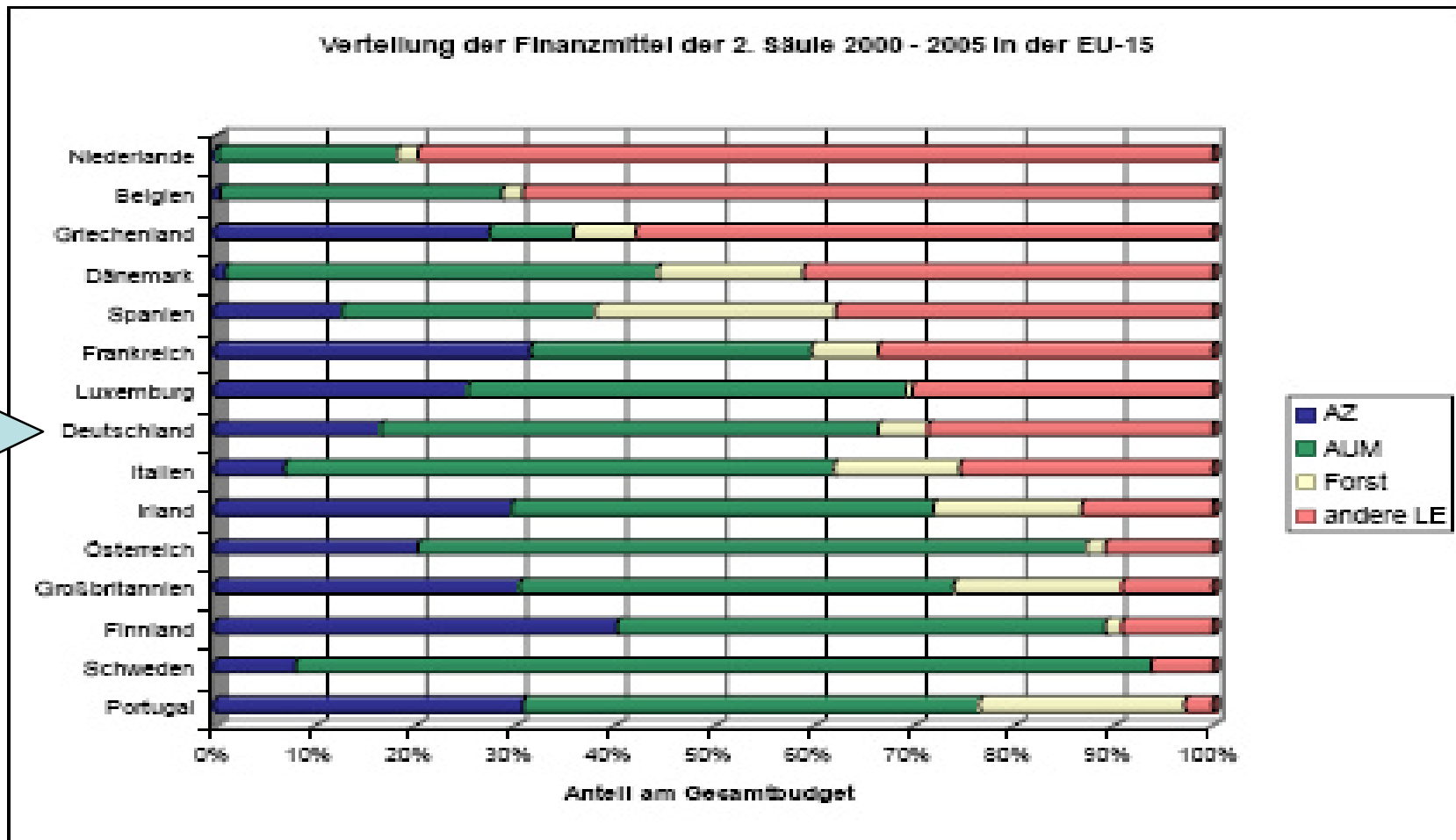
# Subventionierung der Landwirtschaft

-- Komponenten des EU-Haushalts

2002  
101 billion Euro



Verteilung der Finanzmittel in der 2. Säule (Entwicklung des ländlichen Raumes) im Jahr 2003 in den EU-Mitgliedstaaten (EU-15)



AZ = Ausgleichszulage für benachteiligte Gebiete; AUM = Agrarumweltmaßnahmen; Forst = forstwirtschaftliche Maßnahmen; andere LE = andere Maßnahmen der ländlichen Entwicklung (Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit, Produktvermarktung etc.)

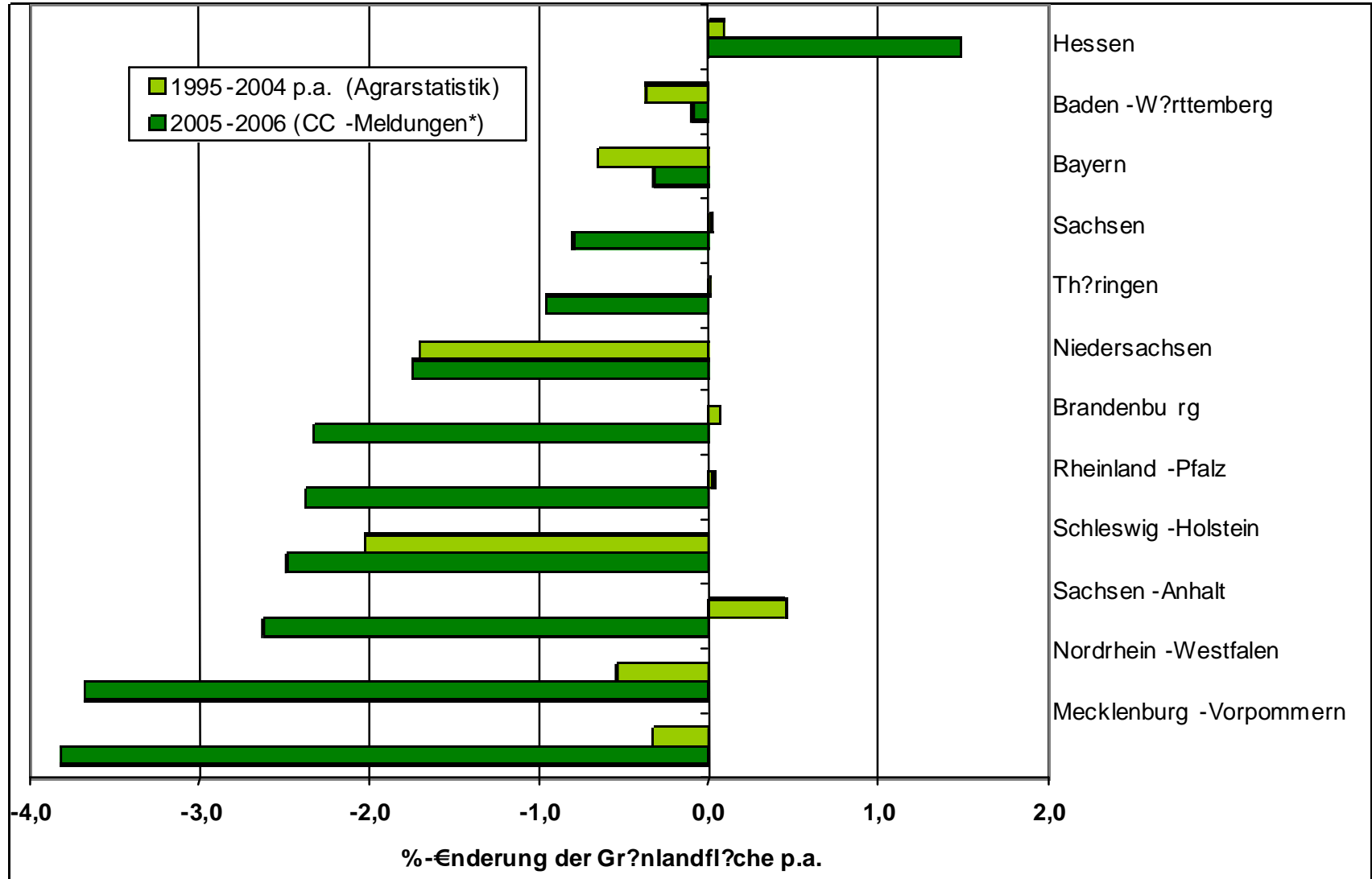
Verteilung der ELER-Mittel in Deutschland 2007 – 2013 auf die Programmschwerpunkte (in % der verfügbaren Mittel)

Bundesland	Schwerpunkt 1	Schwerpunkt 2	Schwerpunkt 3	Schwerpunkt 4
Baden-Württemberg	17 %	66 %	13 %	5 %
Bayern	22 %	62 %	11 %	5 %
Berlin und Brandenburg	36 %	32 %	27 %	5 %
Hamburg	47 %	24 %	25 %	5 %
Hessen	28 %	54 %	9 %	10 %
Mecklenburg-Vorpommern	27 %	24 %	42 %	6 %
Niedersachsen und Bremen	44 %	24 %	25 %	7 %
Nordrhein-Westfalen	28 %	54 %	15 %	4 %
Rheinland-Pfalz	38 %	43 %	11 %	8 %
Saarland	17 %	37 %	31 %	15 %
Sachsen	22 %	32 %	40 %	5 %
Sachsen-Anhalt	31 %	28 %	36 %	5 %
Schleswig-Holstein	32 %	29 %	27 %	12 %
Thüringen	28 %	44 %	23 %	5 %
Schwerpunkt 2 = Verbesserung der Umwelt.				
Quelle: BMELV 2006, Council for the Rural Area 2008				



# Grünlandumbruch nimmt wieder zu

-- trotz Cross Compliance





# Reform der Gemeinsamen EU Agrarpolitik

-- a never ending story

## Gemeinsame EU - Agrarpolitik

### Reform Elemente:

- (1) Abbau der Markt- und Preisstützung
- Wechsel zu
- (2) direkten (Kompensations) Zahlungen
  - entkoppelt von der Production
  - geknüpft an Bedingungen  
(*cross-compliance*)sowie
- (3) gezielte (Agrar-Umwelt-) Prämien als
  - Entgelte für die Bereitstellung gesellschaftlich erwünschter öffentlicher Güter und Leistungen

## Weg vom Sektor hin zur Region



## **Umweltschädliche Subventionen in der Landwirtschaft**

**Heino von Meyer**  
**OECD Berlin Centre**

### **Für weitere Informationen:**

OECD Berlin Centre  
Schumannstrasse 10  
10117 Berlin  
[berlin.contact@oecd.org](mailto:berlin.contact@oecd.org)  
[www.oecd.org/berlin](http://www.oecd.org/berlin)

